**Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки**

**ОТЧЕТ**

|  |  |
| --- | --- |
| **о выполненных работах (оказанных услугах) по Государственному контракту № Ф-30-кс-2016 от 02 июня 2016 года** | |
| **Исполнитель:** Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Федеральный институт педагогических измерений» | |
| **Направление** «Совершенствование норм и условий для полноценного функционирования русского языка как государственного языка Российской Федерации и как языка межнационального общения народов России» | |
| **Мероприятие:** «Формирование банка оценочных средств по русскому языку» | |
| **Проект:** «Формирование открытого банка оценочных средств по русскому языку» |
| **Цель проекта:** развитие единого образовательного пространства в Российской Федерации, совершенствование общероссийской системы оценки качества образования; анализ состояния системы образования, формирование программ развития. Принципы: соответствие ФГОС, традициям российского образования, решениям Президента и Правительства РФ, выборка репрезентативна по РФ и по группам субъектов РФ |
| **Задача проекта:** Создание открытого банка оценочных средств для процедур контроля и оценки на ступени основного общего образования (V – IX классы) по основным разделам курса. Разработка рекомендаций для дидактического обеспечения реализации процедур контроля и оценки и по использованию открытого банка оценочных средств в учебном процессе. Проведение  диагностического тестирования с использованием заданий по русскому языку из открытого банка оценочных средств. |
| **Практическое применение:** Модели использования результатов проекта. На федеральном уровне: для разработки конкретных мер по реализации сформированных направлений. На региональном и муниципальном уровне для совершенствованию преподавания учебных предметов, программ повышения квалификации учителей. Образовательными организациями – для совершенствования преподавания учебных предметов. Родителями и детьми – для повышения информированности, развития моделей родительского оценивания, принятия обоснованных решений о выборе образовательной траектории ребенка. |
| **Руководитель проекта:** Демидова Марина Юрьевна |

**Москва, 2016**

#### ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ

|  |  |
| --- | --- |
| Минобрнауки России | Министерство образования и науки Российской Федерации |
| Рособрнадзор | Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки |
| ОИВ | Органы исполнительной власти, осуществляющие государственное управление в сфере образования |
| ФГБНУ «ФИПИ» | Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Федеральный институт педагогических измерений» |
| ОО | Организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе |
| ФГОС | Федеральный государственный образовательный стандарт |
| ФК ГОС | Федеральный компонент государственного образовательного стандарта |
| ПООП | Примерная основная образовательная программа |
| ООО | Уровень основного общего образования |
| КИМ | Контрольные измерительные материалы |
| ГИА | Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего и среднего общего образования |
| ЕГЭ | Единый государственный экзамен |
| ОГЭ | Основной государственный экзамен |
| ФКР | Федеральная комиссия разработчиков контрольных измерительных материалов для государственной итоговой аттестации |
| РЦОИ | Региональный центр обработки информации субъекта Российской Федерации |

**ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ ОТЧЕТА**

**1. Н**[**аучно-методические рекомендации для разработки контрольных измерительных материалов по русскому языку для проведения процедур контроля и оценки качества образования на уровне основного общего образования в соответствии с ФГОС**](#_Toc433705269) **ООО**

**1.1 Описание научно-методических подходов к разработке оценочных средств по русскому языку на уровне основного общего образования в соответствии с ФГОС ООО**

***Введение***

Описание научно-методических подходов к разработке оценочных средств по русскому языку на уровне основного общего образования в соответствии с ФГОС ООО подготовлено по результатам анализа существующих научно-методических подходов к разработке контрольных измерительных материалов по русскому языку для проведения процедур контроля и оценки качества образования на уровне основного общего образования путем изучения научно-методической литературы по данной проблеме за последние 20 лет. Список использованных источников приведен в разделе отчета «Список использованных источников».

Объективной потребностью современного образования является поиск оптимальных путей организации учебно-воспитательного процесса, рациональных вариантов содержания обучения и его структуры. При этом центральными проблемами перестройки преподавания русского языка являются вопросы определения целей, а также содержания обучения не просто языку, а русской культуре в широком смысле этого слова.

Анализ образовательной ситуации в России двадцать первого века позволяет выделить существенные проблемы, от решения которых зависит процесс совершенствования системы образования в соответствии с требованиями общества, достижениями в области психолого-педагогических наук и ожиданиями всех участников образовательной деятельности. Одна из важнейших проблем – реализация идей ФГОС.

ФГОС требует творческого, нестандартного подхода к решению значительного большинства образовательных задач, существенных изменений в целеполагании, содержании и технологии обучения на всех ступенях системы образования. Вместе с тем, процесс внедрения стандарта высветил проблему неготовности учителя массовой школы изменить парадигмы учебного процесса. Это проявилось в следующем: непонимание многими практическими работниками существенных изменений, требуемых ФГОС, в целях, содержании, планируемых результатах обучения, контроле и оценке достижений обучающихся. Требует особого внимания возможность и способы реализации концептуальных требований стандарта в конкретной деятельности учителя и школы, важнейшим из которых является контроль и оценивание учебных достижений учащихся.

И в этом контексте особое значение приобретает банк оценочных средств, позволяющий предоставить учителю русского языка в рамках контроля реализовать основные требования ФГОС в изучении русского языка в основной школе.

***Концептуальные подходы к разработке контрольных измерительных материалов по русскому языку на уровне основного общего образования в соответствии с ФГОС ООО***

Концептуальные подходы к разработке контрольных измерительных материалов по русскому языку на уровне основного общего  образования в соответствии с ФГОС основного общего образования определяются исходя из требований нормативных документов, традиций отечественного образования, современных тенденций в области оценки результатов обучения и спецификой создаваемого банка оценочных средств.

При этом учитывалось, что нормативную базуфункционирования русского языка в системе школьного образования составляют Конституция Российской Федерации, Федеральный закон Российской Федерации от 1 июня 2005 г. N 53-ФЗ «О государственном языке Российской Федерации», Закон «О языках народов Российской Федерации» от 25 октября 1991 г. (с изменениями от 24 июля 1998 г., 11 декабря 2002 г.), Закон Российской Федерации «Об образовании» (от 10.07.1992 N 3266-1).

В соответствии со статьёй 26 (п.2) Конституции Российской Федерации каждый гражданин Российской Федерации «имеет право на пользование родным языком, на свободный выбор языка общения, воспитания, обучения и творчества». Федеральный закон «О государственном языке Российской Федерации» закрепляет статус русского языка как государственного языка Российской Федерации. Закон направлен на обеспечение использования русского языка как государственного языка Российской Федерации на всей территории страны, обеспечение права её граждан на пользование государственным языком Российской Федерации, защиту и развитие языковой культуры. Согласно статье 5 «Обеспечение права граждан Российской Федерации на пользование государственным языком Российской Федерации» Федерального Закона «О государственном языке Российской Федерации» государство гарантирует право граждан на получение образования на русском языке в государственных и муниципальных образовательных учреждениях.

В соответствии с указанной законодательной базой учебный предмет «Русский язык» в современной общеобразовательной школе представлен тремя моделями обучения: в школах с русским (родным) языком обучения, в школах с русским (неродным) и родным (нерусским) языками обучения. Каждая из моделей имеет собственную лингводидактическую специфику. В то же время их объединяют общие цели обучения и воспитания, что предопределило возможность предъявления единых требований к личностностным, метапредметным и предметным результатам обучения, заданным ФГОС для всех моделей обучения.

Русский язык - родной язык русского народа, государственный язык Российской федерации, язык межнационального общения народов России – является не только основой национальной самоидентификации, культурной и исторической памяти народа-носителя языка, но и базой государственного строительства, консолидации и единения народов нашей страны.

Социальная значимость русского языка обусловливает его особое место в системе общего среднего образования. Русский язык входит в группу базовых школьных предметов, изучение которых обеспечивает коммуникативное развитие ребёнка, формирование и развитие его мыслительных способностей, совершенствование творческого потенциала, способствует освоению культурно-исторического опыта человечества, гуманистических ценностей культуры. Русский язык является не только предметом изучения в школе, но и средством овладения другими предметами в сфере гуманитарных, естественнонаучных и других наук. Владение русским языком оказывает непосредственное воздействие на качество усвоения других школьных предметов, а также на процесс формирования важнейших метапредметных умений, универсальных учебных действий и навыков самообразования. Свободное владение русским языком является основой социализации личности, способной к успешному речевому взаимодействию и социальному сотрудничеству в повседневной и профессиональной деятельности в условиях многонационального государства.

Основным нормативным документом, определяющим концептуальные подходы к разработке банка оценочных средств является Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования (Приказ Минобрнауки РФ от 17.12.2010 № 1897) и Приказ Минобрнауки РФ от 31 декабря 2015 г. «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской федерации от 17 декабря 2010г. № 1897».

На основе этих двух документов был разработан Кодификатор требований к уровню подготовки по русскому языку (далее – кодификатор). Кодификатор является одним из документов, определяющих структуру и содержание измерительных материалов для банка оценочных средств.

Предметные результаты освоения основной образовательной программы основного общего образования с учётом общих требований Стандарта и специфики изучаемых предметов, входящих в состав предметных областей, должны обеспечивать успешное обучение на следующей ступени общего образования. Данный документ является основой для составления измерительных материалов за курс основной школы по русскому языку и поэтому построен на принципах обобщения и систематизации учебного материала.

Жирным курсивом в кодификаторе указываются крупные блоки содержания, которые ниже разбиты на более мелкие элементы. Каждый из этих элементов кодификатора представляет собой единицу требований, которая может включать несколько тематических единиц. Во втором столбце указывается код элемента содержания, для которого создаются проверочные задания.

Система оценки учебных достижений по русскому языку, которая обеспечивается заданиями и КИМами открытого банка оценочных средств базируется на следующих принципах:

* объективность, достоверность и системность информации, получаемой в процессе оценки;
* открытость, справедливость и систематичность процедур оценки учебных достижений;
* научность, валидность и надежность инструментария оценки учебных достижений;
* преемственности с традиционной системой проверки знаний и умений учащихся по физике;
* релевантность содержания оценки, показателей качества и критериев их достижения возрастным особенностям обучающихся;
* открытость информации о качестве предметной подготовки;
* повышение потенциала внутренней оценки и самооценки

Кроме соответствия нормативной базе к основным концептуальным подходам к построению банка оценочных средств по русскому языку для основного общего образования можно отнести следующие.

**Компетентностный подход,** проявляющийся в том, чтобы в рамках разрабатываемой модели проверить следующие виды предметных компетенций: лингвистическую компетенцию, то есть умение проводить лингвистический анализ языковых явлений; языковую компетенцию, то есть практическое владение русским языком, его словарём и грамматическим строем, соблюдение языковых норм; коммуникативную компетенцию, то есть владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания; культуроведческую, то есть осознание языка как формы выражения национальной культуры, взаимосвязи языка и истории народа, национально-культурной специфики русского языка. Концептуальная в преподавании русского родного языка идея единства языкового, речемыслительного, интеллектуального, духовно-нравственного, эстетического, культурологического развития учащихся обусловлена самим феноменом «родной язык», его значением в жизни человека и ролью в формировании личности, в первую очередь ребенка. В связи с этим введение в качестве цели обучения понятия компетенция, выделение ведущих для родного языка видов компетенции (коммуникативной, лингвистической, языковой и культуроведческой) – попытка реализовать деятельностный подход в обучении родному языку, ориентированному на развитие всех сфер личности школьника, а также важнейшей для человека способности и готовности к дальнейшему саморазвитию.

Переосмысление системы целеполагания преподавания русского языка повлекло за собой изменение содержания школьного курса. Органичное единство процесса усвоения основ лингвистики (лингвистическая компетенция) и процесса овладения коммуникативными умениями и навыками (коммуникативная компетенция), обеспечивающие свободное владение русским литературным языком в разных сферах и ситуациях общения, составляют ядро обучения родному языку. А формирование лингвистической и коммуникативной компетенций становятся не только важнейшими, но и паритетными целями преподавания русского родного языка в школе.

В связи с этим для создания банка оценочных средств особую актуальность приобретает следующие решение следующих вопросов:

1. Определение статуса лингвистической компетенции как одной из ведущих видов компетенции, ее места в системе дидактических и лингводидактических понятий, ее структуры и содержания.

2. Определение соотношения лингвистической компетенции с другими компетенциями, составляющими систему целей обучения русскому языку.

Для решения этих задач было выполнено следующее:

* определена структура и содержание понятий «компетенция» и «компетентность», которые сегодня используются как в методике обучения  
  русскому родному языку, так и методиках обучения неродным языкам;
* проанализировано содержание и структура понятия «лингвистическая компетенция» в методиках преподавания языков с учетом специфики усвоения учащимися родного и неродного языков, а также с учетом характеристик (качеств личности, способностей и готовностей) ученика как языковой личности и субъекта учебно-познавательной деятельности;
* соотнесена лингвистическая компетенция как предметная с другими компетенциями, составляющими систему целеполагания в обучении русскому родному языку.

Первоначально понятие компетенция появилось в методиках преподавания неродных (в том числе иностранных) языков. Его появление и введение в лингводидактическую терминологическую систему связано с исследованиями Н.Хомского. Анализируя процессы усвоения грамматического строя родного языка, Н.Хомский пришел к выводу, что в основе поведения и коммуникативной деятельности человека лежит знание языка, названное им компетенцией. Оно (это знание) имплицитно, формируется в онтогенезе и часто не осознается носителем языка, но именно оно позволяет человеку понимать неограниченное число предложений и высказываний. Взяв за основание данную концепцию, лингводидакты осмыслили компетенцию в аспекте специфики освоения неродных языков. Анализ определений понятия «компетенция», представленных в разных методических трудах, позволил нам выделить несколько точек зрения на понимание сущности компетенции:

1. Компетенция трактуется только как цель обучения: в качестве цели обучения на разных этапах осмысления целей, задач и содержания обучения иностранным языкам компетенция сначала понималась как «... сформированная способность человека выступать в качестве субъекта коммуникативной деятельности общения»(И.А.Зимняя), затем как способность и практическая готовность осуществлять общение средствами неродного языка на основе языковых знаний, навыков и речевых умений (И.Л.Бим). Как видно из данного определения, компетенция - это не неосознаваемая носителем языка способность и готовность к коммуникации, а способность, основывающаяся на знании, причем практико-ориентированном знании. Именно оно составляет ориентировочную основу коммуникативной деятельности на неродном языке.
2. В большинстве работ (М.Н.Вятютнев, Б.А.Глухов, В.Г.Костомаров, О.Д.Митрофанова, А.Н.Щукин и др.) под компетенцией понимаются как содержание обучения - знания, умения, навыки и отчасти опыт, формируемые в процессе изучения учащимися той или иной дисциплины, так и цель обучения - сформированная способность к выполнению деятельности.
3. Компетенция определяется как «содержание обучения (знания, умения, навыки и опыт), которое будет усвоено учащимися и формирует его компетентность в какой-либо области деятельности» (А.И.Сурыгин), служащее базой компетентности.

Таким образом, на современном этапе понятие компетенция в методиках преподавания неродных языков служит для обозначения цели обучения, содержания обучения и результата обучения - способности и готовности. Это затрудняет использование данного понятия в качестве терминологического и обусловливает необходимость его уточнения и определения.

В методике русского родного языка понятия компетенция появились в 90-е годы как понятие целеполагания. Его введение для определения целей обучения родному языку вызвано следующим:

1. обращением к языку как полифункциональному явлению: средству общения, интеллектуального и духовного развития личности;
2. модернизацией российского школьного образования и в связи с этим с уточнением целеполагания;
3. учетом достижений современной психологической и лингвистической наук: теории речевой деятельности, коммуникативной лингвистики и когнитивной лингвистики,
4. необходимостью разработки целостной концепции языкового образования в школах России, что обусловливает необходимость создания единого подхода и понятийного аппарата,
5. учетом тенденций в мировой теории и практике определения целей и уровней владения языками.

В данном проекте под компетенцией понимаются как содержание обучения - знания, умения, навыки и отчасти опыт, формируемые в процессе изучения учащимися той или иной дисциплины, так и цель обучения - сформированная способность к выполнению деятельности. Эту трактовку можно считать традиционной и устоявшейся.

**Интегрированный подход**, проявляющийся как во внутреннем, так и во внешнем по отношению к системе языка (речи) единстве измеряемых умений; в интеграции подходов к проверке когнитивного и речевого развития экзаменуемого и т.п..

**Коммуникативно-деятельностный подход**, основой которого является система заданий, проверяющих сформированность коммуникативных умений, обеспечивающих стабильность и успешность коммуникативной практики учащихся.

**Когнитивный подход,** традиционно связывающийся с направленностью измерителя на проверку способности осуществлять такие универсальные учебные действия, как сравнение, анализ, синтез, абстракция, обобщение, классификация, конкретизация, установление определённых закономерностей и правил и т.п..

**Личностный подход**, предполагающий ориентацию экзаменационной модели на запросы, возможности экзаменуемого, адаптивность модели к уровням подготовки и интеллектуальным возможностям выпускников.

Заявленные подходы взаимообусловлены и дополняют друг друга и предполагают интеграцию и использование многих инновационных теорий и технологий. К числу задействованных теорий следует, в первую очередь, следует отнести педагогические концепции личностно-ориентированного развивающего обучения (М.К. Акимова, И.П. Волков, В.В. Давыдов, Л.В. Занков, Е.Н. Ильина, Д.Б. Эльконин, И.С. Якиманская, Е.А. Ямбург), появившиеся благодаря фундаментальным психологическим теориям Л.С. Выготского, П.Я. Гальперина, А.Н. Леонтьева, С.Л. Рубинштейна.

***Описание типологии инновационных моделей заданий по русскому языку, направленных на оценку предметных и метапредметных результатов обучения в соответствии с требованиями ФГОС ООО***

Типология инновационных моделей заданий по русскому языку банка оценочных средств нацелена на проверку предметных и метапредметных результатов. Метапредметность заданий открытого банка обусловлена природой русского языка как учебного предмета. Виды речевой деятельности, являющиеся основой структурирования банка оценочных средств, лежат в основе метапредметности не только заданий по русскому языку, но и являются базой для овладения метапредметных умений для всем предметам школьного цикла.

Общие концептуальные подходы предполагают реализацию системы принципов в построении модели заданий для открытого банка:

* принцип содержательной и структурной валидности,
* принцип объективности,
* принцип соответствия формы задания проверяемому элементу и т.д.;
* принцип соответствия содержания задания общим целям современного образования, принцип научности и т.д.).

Важнейшей составляющей заданий банка является проверка сформированности метапредметных результатов и основных видов речевой деятельности в рамках предмета.

Возможность проверки метапредметных умений в рамках предмета обусловлена тем, что категориальный аппарат, понятийно-терминологическая база школьного предмета «русский язык» включает в себя традиционное структурно-системное описание русского языка и когнитивно-коммуникативные аспекты языковой системы. В соответствии с Заданием государственного заказа разработанный банк имеет практико-ориентированный характер. В связи с этим типология заданий ориентирована на такие виды учебной деятельности, которые позволяют:

* выстраивать образовательный процесс, направленный на достижение учащимися новых образовательных результатов в соответствии с их возрастными особенностями;
* проектировать образовательный процесс на основе компетентностного, системно-деятельностного, коммуникативного подходов;
* использовать разнообразные формы организации учебной деятельности учащихся;
* разрабатывать сценарии уроков, позволяющие строить индивидуальные маршруты учащихся, в том числе через организацию групповой работы;
* использовать современные стратегии обучения, методически обусловленные возрастными и личностными особенностями школьников;
* использовать современные методы оценки новых образовательных результатов (как предметных, так личностных и метапредметных);
* проектировать и осуществлять самообразование.

В условиях реализации компетентностного и системно-деятельностного подхода большая роль отводится заданиям со специально смоделированными условиями, в ходе выполнения которых ученики учатся оперативно анализировать заданные условия, принимать оптимальные решения; активным методам обучения (проблемное обучение, сущность которого заключается в столкновении учащихся с различными учебными ситуациями и постановка ученика в этих ситуациях в положение исследователей).

Модели заданий предполагают три пути в создании проблемных ситуаций, в частности:

а) модель ставит ученика в условия необходимости практического использования знаний и умений в новых, непривычных для них условиях;

б) модель вскрывает противоречия между теоретически возможным или принципиально возможным путем решения задачи и практической нецелесообразностью или даже неосуществимостью этого пути;

в) модель ставит в ситуацию необходимости осознать, что имеющихся у ученика знаний и умений недостаточно, чтобы решить поставленную задачу.

Указанные технологии достаточно показательны в плане эффективности, так как они:

а) стимулируют практическую деятельность, создавая условия для совершенствования базовых компетентностей;

б) позволяют  создавать «значимую среду» образования;

в) обеспечивают для учеников условия появления опыта соорганизации ресурсов для достижения цели;

г) выводят образование из ограниченной сферы  учебного процесса в языковое пространство.

Соединение изучения системы языка и обучения речи стало выдающимся достижением методики преподавания русского языка второй половины прошедшего столетия. Однако формально-грамматический подход в обучении русскому языку, доставшийся советской школе в наследство от дореволюционной практики преподавания родного языка, по сути дела, господствовал на протяжении всего ХХ столетия. И даже внедрение элементов функционально-семантического подхода в обучение грамматике, интенсивное совершенствование системы развития речи учащихся не решало задачу формирования коммуникативно полноценной личности. Типология заданий открытого банка способствует пониманию языка не только как системы, но и как деятельности.

Деятельностный подход, обусловивший изменение общей парадигмы образования, актуализирует его прагматический характер, нацеленность на формирование умения учиться, на овладение жизненно важными компетенциями на основе усвоения определенной системы знаний, умений, навыков. Ученики должны приобретать опыт самостоятельной деятельности, осваивая разнообразные виды деятельности, необходимые для продолжения обучения, для успешной самореализации в динамично изменяющихся условиях современного мира.

Все виды предметных компетенций являются по сути своей умениями прагматического свойства, способностями практического характера, что, безусловно, учитывалось при разработке содержания курса русского языка, реализованного в учебнике.

Второе требование к организации компетентностного подхода – построение такого обучения, которое бы обеспечило взаимосвязанное формирование всех видов компетенций. Практико-ориентированный курс, каковым является дисциплина «Русский (родной) язык», и невозможно иначе построить, поскольку реализация внутрипредметных связей – одно из важных требований к организации языкового курса. При этом системно-деятельностный подход является той методической установкой, которая ориентирует на синтез коммуникативного, лингвистического, аксиологического компонентов школьного курса в процессе его преподавания.

Опора на понятийную основу курса при отработке предметной компетенции – ещё одно требование к организации учебного процесса. Стандарт нацеливает на то, что каждый вид компетенции должен формироваться на понятийной основе. Так, коммуникативная компетенция предполагает не только нацеленность на овладение коммуникативно значимыми умениями и навыками, но и освоение необходимых понятий из области коммуникативной лингвистики: речь и речевое общение, коммуникативные неудачи и их причины, сферы и ситуации речевого общения, речевая ситуация и её компоненты, виды речевой деятельности и их особенности, функциональные разновидности языка и др.

Таким образом, сведения по теории речевого общения, предъявленные в учебнике, являются основой формирования системы коммуникативных умений и навыков. Для практически ориентированного курса это необходимое условие, так как особенность обучения родному языку состоит не только в развитии и совершенствовании уже сложившейся речевой практики, но и в осмыслении учащимися своего речевого опыта при помощи соответствующих понятий.

Таким образом, требования к представленным в банке моделям заданий можно назвать следующие:

1) направленность не только на формирование коммуникативной, языковой и лингвистической компетенций и овладение предметными умениями и навыками, но и усиленное внимание к культуроведческому аспекту в преподавании, нацеленность на поэтапную отработку метапредметных умений и навыков;

2) направленность на целенаправленное формирование всех видов речевой деятельности в их единстве и взаимосвязи;

3) направленность на формирование навыков учебной рефлексии, навыков самостоятельной деятельности путем отработки соответствующих умений в области самоконтроля, самоанализа, речевой самокоррекции;

4) направленность на активизацию и развитие врожденного языкового чутья, опора на него при обучении. При этом под особым контролем оказываются слабые ученики, активизация языкового чутья – один из путей работы с этой сложной категорией учащихся. Это создает условия не только для дифференцированного подхода, но и для целенаправленного развития речемыслительных способностей;

5) направленность на многоаспектную реализацию межпредметных связей, что является одним из важнейших условий формирования целостной картины мира, достижения метапредметных образовательных результатов.

***Требования к конструированию различных типов измерительных***

***материалов, предназначенных для контроля и оценки качества***

***образования по русскому языку на уровне основного общего образования***

Единство требований к разработке типов контрольных измерительных материалов для банка оценочных средств можно реализовать, если конструировать измерительные материалы на основе моделей, созданных для измерителей различного назначения. Отбор содержания для КИМов определяется назначением оценочной процедуры, а также предметом оценки. Задачи, конкретизирующие целевые установки, определяют те показатели, которые необходимо получить по результатам использования измерительного материала. Контрольные измерительные материалы разрабатываются на основании модели. Для КИМов, разработанных по одной модели, инвариантными будут целевые установки, показатели, получаемые по результатам оценочной процедуры, требования к конструированию кодификатора, количество заданий, требования к отбору заданий с различными характеристиками и требования к конструированию одного варианта и их серии, если это необходимо. Вариативными составляющими будут: общее время выполнения работы, форма заданий, которая существенно зависит от технологии оценочной процедуры и т.п.

*Тип контрольных измерительных материалов для промежуточной аттестации*предназначен для индивидуальной оценки по итогам изучения курса в данном классе и получения информации об основных результатах обучения предмету в целом по стране, по регионам и отдельным образовательным организациям (если эта модель используется, например, для проведения всероссийский проверочных работ).

Предметом промежуточной аттестации являются два блока планируемых результатов освоения основной образовательной программы «Выпускник научится» и «Выпускник получит возможность научиться». При этом определение минимального балла, на основании которого делается вывод о достижении предметных требований, осуществляется только на основании группы заданий базового уровня из блока «Выпускник научится». Содержание, на основе которого конструируются задания базового уровня, обеспечивающие достижение минимального балла, относится к блоку наиболее значимых элементов содержания для данного класса. Блок планируемых результатов «Выпускник получит возможность научиться» используется для дифференциации наиболее мотивированных обучающихся.

Вариант работы должен обеспечивать валидность по проверяемым планируемым результатам и отвечать ряду требований. Например: в работе выделяется часть, направленная на получение информации о достижении требований ФГОС на минимальном уровне; отбор содержания для конструирования заданий должен обеспечивать проверку содержательных элементов из всех разделов предметного курса для данного класса; контрольные измерительные материалы должны обязательно включать задания, проверяющие достижение планируемых результатов в практико-ориентированных ситуациях и т.д. Серия вариантов формируется из фасетных заданий банка оценочных средств заданий.

При интерпретации результатов фиксируются показатели: достижение минимальных требований ФГОС и уровень достижения предметных результатов. Динамика достижения предметных результатов определяется только в целом для класса, образовательной организации или их групп. Получаемая по результатам использования КИМ информация позволяет анализировать овладение планируемыми результатами, характеризовать обучающихся с различным уровнем подготовки, проводить кластеризацию образовательных организаций (при наличии дополнительной контекстной информации) и т.д.

На основании этих требований могут быть сконструированы модели КИМ (кодификаторы и спецификации) для проведения итоговых работ в 5-9 классах.

*Тип контрольных измерительных материалов для тематической проверки* предназначен для внутренней оценки и получения информации о достижении всех планируемых результатов всей выборкой участников в целом. В этом случае для индивидуальной оценки используется вероятностный способ оценки, так как кроме этой работы имеются дополнительные данные о динамике формирования планируемых результатов у каждого из учащихся. Для элементов содержания в кодификаторе на основании экспертной оценки устанавливается шкала значимости дидактических единиц для целей данной проверки.

Вариант для индивидуальной оценки должен обеспечивать валидность по проверяемым планируемым результатам, а серия вариантов – проверку всех операционализированных умений из всех планируемых результатов по данной теме или данному году обучения. Все варианты должны быть равноценны по сложности для обеспечения равных возможностей при получении учащимися индивидуальной оценки, серия вариантов должна обеспечивать валидность измерения по контролируемым блокам содержания.

При интерпретации результатов определяются показатели достижения минимальных требований ФГОС, уровень достижения предметных результатов, выраженный в отметках по пятибалльной шкале (для индивидуальной оценки) и динамика достижения предметных результатов (для оценки качества учебной подготовки в классе).

К заданиям банка оценочных средств для формирования различных типов КИМ предъявляются требования на уровне отбора дидактических единиц, включая отбор текстов для анализа, на уровне требований к моделям заданий и к языковому оформлению заданий открытого банка.

*Критерии отбора дидактических единиц:*

1. соответствие учебно-методическим задачам;
2. возможность осмысления на определенном возрастном этапе;
3. универсальность языкового материала для достижения предметных и метапредметных результатов.

*Критерии отбора художественных текстов:*

1. значимость с точки зрения лингвистических фактов;
2. соответствие языковому эстетическому идеалу;
3. аксиологическая значимость и духовно-нравственный потенциал;
4. доступность содержания дидактического материала учащимся данного возраста;
5. способность вызвать эмоциональный отклик учащихся;
6. необходимость и достаточность объема текста для одного познавательного акта на уроке русского языка.

Общие требования к моделям заданий:

* содержание, проверяемое заданиями, должно быть отражено в учебниках из Федерального перечня;
* содержание заданий и проверяемые требования к уровню подготовки обучающихся должны соответствовать контролируемым элементам содержания;
* задания должны быть дифференцированы по уровням сложности, при этом каждому уровню сложности должен соответствовать определенный интервал предполагаемого или фактического процента выполнения в целевой группе испытуемых;
* задания должны соответствовать принципам научной достоверности и предметной корректности;
* задания не должны дискриминировать испытуемых по какому-либо основанию (гендерные различия, этнические различия, политические взгляды и др.);
* задания должны носить светский характер, не ущемляя при этом свободу вероисповедания;
* конкретизированные знания, умения, навыки, на оценку которых направлены задания, должны быть значимыми для продолжения образования и ценностно-ориентированными.

*Требования к языковому оформлению заданий открытого банка оценочных средств для формирования КИМ:*

* текст задания должен исключать любую двусмысленность и неясность формулировок;
* в тексте задания не должны использоваться слова-подсказки (в том числе «иногда», «часто», «всегда», «все», «никогда»). Из текста задания должны быть исключены все вербальные ассоциации, способствующие выбору правильного ответа с помощью догадки;
* текст задания должен быть ясным, точным, лаконичным и не содержать посторонний для рассматриваемой проблемы материал;
* в тексте задания исключается использование двойного отрицания;
* формулировка задания должна быть законченной, т.е. участник процедуры оценивания должен из ее содержания понять постановку задачи до начала выполнения задания;
* в заданиях должны использоваться правдоподобные дистракторы (неверные, отвлекающие варианты ответа). Верный ответ на задание закрытого типа не должен отличаться какими-либо формальными признаками от дистракторов;
* в заданиях не допускается использование вариантов ответов, выводимых друг из друга;
* в заданиях все варианты ответов должны быть грамматически согласованными с основной частью задания;
* если задание с отрицаниями в основной части включается в работу, то частицу НЕ необходимо выделить в тексте полужирным шрифтом;
* для заданий открытого типа, предполагающих ответ в виде слова, словосочетания, числа или последовательности цифр, должны быть предусмотрены все возможные варианты верных ответов;
* в заданиях, носящих составной характер, должно быть обеспечено отсутствие дублирования объекта контроля.

**1.2 Модели контрольных измерительных материалов по русскому языку для проведения процедур контроля и оценки качества образования на уровне основного общего образования в соответствии с ФГОС ООО (5 моделей)**

В рамках п. 1 технического задания разработано 5 моделей контрольных измерительных материалов по русскому языку для проведения процедур контроля и оценки качества образования на уровне основного общего образования в соответствии с ФГОС. Для каждого класса (5, 6, 7, 8 и 9 классы) разработано по 1 модели.

Каждая разработанная модель контрольных измерительных материалов включает:

1. кодификатор проверяемых планируемых результатов и перечень элементов содержания;
2. спецификацию контрольных измерительных материалов.

Кодификаторы для разработки контрольных измерительных материалов составлены на основе требований Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования по русскому языку. Каждый кодификатор включает перечень проверяемых планируемых результатов и перечень элементов содержания, которые определены с учетом выделения промежуточных планируемых результатов освоения основной образовательной программы для этапа освоения образовательной программы в данном классе.

Спецификация контрольных измерительных материалов включает следующие разделы:

* назначение КИМ;
* документы, определяющие содержание КИМ;
* подходы к отбору содержания, разработке структуры КИМ;
* структура КИМ;
* распределение заданий КИМ по позициям кодификатора;
* распределение заданий КИМ по уровню сложности;
* типы заданий, сценарии выполнения заданий; система оценивания выполнения отдельных заданий и работы;
* обобщенный план КИМ.

Модели контрольных измерительных материалов по русскому языку для проведения процедур контроля и оценки качества образования на уровне основного общего образования в соответствии с ФГОС ООО в объеме 5 моделей (по 1 модели для каждого из 5-9 классов) согласованы с Государственным заказчиком.

**1.2.1 МОДЕЛЬ №1**

**1.2.1.1 Спецификация контрольных измерительных материалов по предмету «русский язык» для проведения процедур контроля и оценки качества образования на уровне основного общего образования (5 класс)**

**Назначение диагностической работы**

Работа предназначена для проведения процедуры стартовой диагностики индивидуальной общеобразовательной подготовки обучающихся по предмету «Русский язык».

**Документы, определяющие содержание КИМ**

Содержание экзаменационной работы определяется на основе Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (Приказ Министерства образования и науки РФ № 1897 от 17.12.2010 г.).

**Подходы к отбору содержания, разработке структуры КИМ**

Ведущие целевые установки изучения русского языка, закрепленные в ФГОС ООО: формирование культуры устной и письменной речи, навыка грамотного письма, развитие лингвистических представлений учащихся – предопределили структуру работы по русскому языку. Она состоит из диктанта и заданий, выполняемых с опорой на текст диктанта.

Основным назначением и целью диктанта является оценка способности ученика применять изученные орфографические правила и правила постановки знаков препинания при записи предложенного текста. Назначением заданий является оценка уровня освоения основных формируемых способов действий в отношении к опорной системе знаний по русскому языку, которые проявляются в способности ученика решать учебные и практические задачи по русскому языку. Выбор диктанта как центральной части проверочной работы связан, с одной стороны, со значимостью овладения навыком грамотного письма, с другой стороны – с необходимостью проверки умения работать с языковыми единицами на уровне текста, поскольку диктант представляет собой связный текст. Кроме оценки грамотности написания диктанта оценивается и функциональная грамотность – умение грамотно оформить собственное высказывание.

**Структура КИМ**

Каждый вариант проверочной работы включает текст диктанта и 7 заданий с опорой на написанный текст, выполняемых учащимися после написания и проверки диктанта. Диктант представляет собой связный текст соответствующей возрасту (начало 5 класса) тематики, включающий в себя доступную лексику и достаточно простые по структуре предложения. В текст диктанта включены слова, в которых встречается значительное количество орфограмм, определенных программой для изучения в начальной школе, в предложениях присутствуют конструкции на изученные правила пунктуации. Следует при этом отметить, что разница в повторяемости различных орфограмм в тексте довольно значительна, но при этом наиболее частотные орфограммы являются самыми характерными для начальной школы (на их отработку затрачивается значительное количество времени в учебном процессе).

**Распределение заданий КИМ по позициям кодификатора**

Бо́льшая часть времени при проведении проверочной работы по русскому языку отводится на написание диктанта и его проверку.

Следствием временных ограничений является небольшое количество заданий (7 заданий), невозможность охватить значительное количество планируемых результатов. Систематичность проведения проверочных работ позволит использовать ротацию планируемых результатов с обязательной возможностью сравнения результатов по годам.

Среди семи заданий, выполняемых после диктанта, два задания связаны со смысловой переработкой текста, ответами на вопросы по его содержанию, одно задание направлено на проверку планируемого результата раздела «Фонетика», два задания на оценку планируемых результатов раздела «Состав слова», одно задание на оценку планируемого результата раздела «Синтаксис», одно задание на оценку умения выражать собственное мнение, аргументировать его.

Наличие в работе заданий на оценку осознанности чтения текста обусловлено несколькими причинами. Работе с текстами уделяется большое внимание на уроках русского языка и литературы, кроме того, смысловое чтение является одним из основных метапредметных результатов.

В таблице 1 приведено примерное распределение заданий в работе.

*Таблица 1. Распределение заданий по проверяемым планируемым результатам*

|  |  |
| --- | --- |
| Код проверяемых результатов | Число заданий  в варианте |
| Часть 1. Диктант | |
| I.3, II.2 | Текст диктанта, включающий 75 слов |
| Часть 2. Задания к тексту диктанта | |
| I.4 | 2 |
| V.4 | 1 |
| V.6 | 2 |
| V.14 | 1 |
| I.7 | 1 |

**Распределение заданий работы по уровню сложности**

Результаты выполнения проверочной работы (как диктанта, так и заданий к нему) позволяют не только оценить орфографическую и пунктуационную грамотность учащихся и их способность решать различные типы учебно-практических и учебно-познавательных задач, но и дифференцировать продемонстрированные способности по уровню достижений (базовый или повышенный уровни).

С этой целью при оценке диктанта предлагается достаточно широкий диапазон критериев, а среди заданий есть задания базового и повышенного уровней сложности. Задания базового уровня сложности проверяют овладение основополагающими умениями, без которых невозможно успешное продолжение обучения на следующей ступени. Задания базового уровня конструируются на наиболее значимых элементах содержания курса. Задание повышенного уровня сложности помогают оценить потенциальные возможности учащегося для успешного продолжения образования. Такой подход позволяет дифференцировать учащихся по уровню учебных достижений и оценить качество освоения планируемых результатов на двух уровнях сложности.

Распределение заданий по уровню сложности в работе представлено в таблице 2.

*Таблица 2. Распределение заданий по уровням сложности*

|  |  |
| --- | --- |
| Уровни сложности | Число заданий |
| Базовый | 6 |
| Повышенный | 1 |
| **Итого:** | **7** |

**Типы заданий; система оценивания выполнения отдельных заданий и работы в целом**

В работе используются задания различных типов:

1. Запись текста диктанта.
2. Задания с кратким ответом: в таких заданиях учащемуся необходимо записать одно или несколько слов.
3. Задания с развернутым ответом: в таких заданиях учащемуся необходимо записать небольшой текст (1–2 предложения).

Целесообразность использования тех или иных типов заданий определяется проверяемым содержанием и общим временем, отведенным на работу.

Правильность написания текста диктанта оценивается от 5 до 1 балла в зависимости от количества допущенных ошибок.

За **верное** выполнение заданий к диктанту учащийся получает по 1 баллу. За **неверный ответ** или его **отсутствие** выставляется ноль баллов. К каждому заданию приводится инструкция, в которой указывается, за что выставляются баллы. Кроме правильности выполнения заданий 1–7, дополнительно учитывается грамотность записи ответов: если при записи ответов на задания 1**–**7 ошибок нет – к общему количеству баллов прибавляются 2 балла; если при записи ответов на задания 1**–**7 допущено не более 2 ошибок – к общему количеству баллов прибавляется 1 балл; если при записи ответов на задания 1**–**7 допущено более 2 ошибок – к общему количеству баллы не прибавляются. Таким образом, максимальное количество баллов, которое ученик может получить за выполнение всей работы, – 14 баллов.

Индивидуальная оценка определяется суммарным баллом, набранным учащимся по результатам выполнения всей работы. На основании суммарного балла фиксируются результаты по трем уровням подготовки:

0–5 баллов – недостаточный уровень;

6–11 баллов – базовый уровень;

12–14 баллов – повышенный уровень.

Достижение *базового уровня* свидетельствует о достижении требований ФГОС, достаточных для продолжения обучения по предмету. *Повышенный уровень* демонстрирует высокие потенциальные возможности ученика для продолжения образования на ступени основного общего образования.

**Обобщенный план КИМ**

| № | Объект оценивания | Код пла­ниру-емого резуль­тата[[1]](#footnote-1) | Уро­вень слож­ности | Макси­маль­ный балл за выпол­нение | При-мер-ное время вы-пол-нения |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Часть 1. Диктант | | | | | |
|  | Умение писать под диктовку тексты объемом 75 слов в соответствии с изученными правилами правописания  Умение проверять собственный и предложенный тексты, находить и исправлять орфографические и пунктуационные ошибки | I.3.  1.4.1,  1.3.7 | Б/П в зави­симо­сти от качества вы­пол­нения | 5 | 25 |
| Часть 2. Задания к тексту диктанта | | | | | |
| 1 | Умение формулировать простые выводы на основе информации, содержащейся в тексте | I.1  1.4.1, 1.4.2,  1.4.3, 1.1.1 | Б | 1 | 2 |
| 2 | Умение интерпретировать и обобщать содержащуюся в тексте информацию | I.4.  1.4.1, 1.4.2,  1.4.3, 1.1.1 | Б | 1 | 2 |
| 3 | Умение различать звуки и буквы. Умение сравнивать звуковой и буквенный состав слова. | V.4  2.1.1 | Б | 1 | 2 |
| 4 | Умение находить в словах с однозначно выделяемыми морфемами окончание, корень, суффикс, приставку. Умение находить слово, соответствующее предложенной схеме состава слова. | V.6  2.2.1,  2.2.2 | Б | 1 | 3 |
| 5 | Умение находить в тексте родственные слова. Умение различать формы слова и родственные слова. Умение различать родственные слова и слова с омонимичными корнями. | V.7  2.2.1,  2.2.2 | Б | 1 | 3 |
| 6 | Умение находить предложение с заданным количеством однородных членов | V.14  2.5.2 | Б | 1 | 3 |
| 7 | Умение выражать собственное мнение. Умение писать небольшие тексты. | I.7  1.3.1,  1.3.2 | П | 1 | 5 |
| ИТОГО: диктант и 7 заданий, максимальный балл – 14 (с учетом 2 дополнительных баллов за грамотное оформление собственных ответов).  Общее время выполнения – 45 минут | | | | | |

**1.2.1.2 Кодификатор контрольных измерительных материалов по предмету «русский язык» для проведения процедур контроля и оценки качества образования на уровне основного общего образования (5 класс)**

***Перечень элементов содержания***

|  |  |
| --- | --- |
| **Код раздела** | **Предметные результаты освоения основной образовательной программы, проверяемые заданиями экзаменационной работы** |
| **I** | **совершенствование видов речевой деятельности (аудирования, чтения, говорения и письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми в ситуациях формального и неформального межличностного и межкультурного общения;** |
| I.1. создание устных монологических высказываний разной коммуникативной направленности в зависимости от целей, сферы и ситуации общения с соблюдением норм современного русского литературного языка и речевого этикета; умение различать монологическую, диалогическую и полилогическую речь, участие в диалоге и полилоге; |
| I.3. овладение различными видами аудирования (с полным пониманием, с пониманием основного содержания, с выборочным извлечением информации); |
| I.4. понимание, интерпретация и комментирование текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) и функциональных разновидностей языка, осуществление информационной переработки текста, передача его смысла в устной и письменной форме, а также умение характеризовать его с точки зрения единства темы, смысловой цельности, последовательности изложения; |
| I.7. умение создавать различные текстовые высказывания в соответствии с поставленной целью и сферой общения (аргументированный ответ на вопрос, изложение, сочинение, аннотация, план (включая тезисный план), заявление, информационный запрос и др.); |
| **V** | **формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста;** |
| V.4. определение звукового состава слова, правильное деление на слоги, характеристика звуков слова; |
| V.6. деление слова на морфемы на основе смыслового, грамматического и словообразовательного анализа слова; |
| V.7. умение различать словообразовательные и формообразующие морфемы, способы словообразования; |
| V.14. распознавание второстепенных членов предложения, однородных членов предложения, обособленных членов предложения; обращений; вводных и вставных конструкций; |
| V.15. опознавание сложного предложения, типов сложного предложения, сложных предложений с различными видами связи, выделение средств синтаксической связи между частями сложного предложения; |
| V.16. определение функционально-смысловых типов речи, принадлежности текста к одному из них и к функциональной разновидности языка, а также создание текстов различного типа речи и соблюдения норм их построения; |
| V.17. определение видов связи, смысловых, лексических и грамматических средств связи предложений в тексте, а также уместность и целесообразность их использования; |

***Перечень планируемых результатов***

|  |  |
| --- | --- |
| **Код** | **Планируемые результаты, проверяемые заданиями КИМ** |
| **1** | **Речь. Речевая деятельность** |
| **1.1** | **Речеведение** |
| 1.1.1 | проводить анализ текстов с указанием темы, основной мысли, принадлежности к стилю, функционально-смысловому типу речи, средств выразительности и др. |
| **1.3** | **Письмо** |
| 1.3.1 | создавать собственные тексты различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) и определённой стилевой разновидности языка |
| **1.3.7** | **Правописание: орфография и пунктуация** |
| 1.3.7.3 | соблюдать правописные нормы в письменной речи (в объёме содержания курса) |
| **1.4** | **Слушание** |
| 1.4.1 | адекватно понимать и интерпретировать текст различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) и функциональных разновидностей языка |
| 1.4.2 | владеть различными видами аудирования (с полным пониманием, с пониманием основного содержания, с выборочным извлечением информации) текстов различных функциональных разновидностей языка |
| 1.4.3 | владеть навыками информационной переработки прослушанного текста |
| 1.4.4 | *понимать скрытую**информацию публицистического (в том числе текстов СМИ), анализировать и комментировать её в устной форме* |
| **2.2** | **Морфемика и словообразование** |
| 2.2.1 | выделять в словах морфемы на основе смыслового, грамматического и словообразовательного анализа слова |
| 2.2.2 | проводить морфемный и словообразовательный анализ слов |
| **2.5** | **Синтаксис** |
| 2.5.2 | анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения структурной и смысловой организации, функциональной предназначенности |

**1.2.2. МОДЕЛЬ №2**

**1.2.2.1. Спецификация контрольных измерительных материалов по предмету «Русский язык» для проведения процедур контроля и оценки качества образования на уровне основного общего образования (6 КЛАСС)**

**Назначение диагностической работы**

Работа предназначена для проведения процедуры тематической диагностики индивидуальной общеобразовательной подготовки обучающихся по предмету «Русский язык».

**Документы, определяющие содержание работы**

Содержание экзаменационной работы определяется на основе Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования (Приказ Министерства образования и науки РФ № 1897 от 17.12.2010 г.).

**Подходы к отбору содержания, разработке структуры КИМ**

Концептуальные подходы к формированию КИМ для 6 класса по русскому языку определялись спецификой предмета в соответствии с указанным в п. 2 нормативным документом.

Намеченный во ФГОС основного общего образования компетентностный подход отразился в содержании работы. Работа проверяет лингвистическую компетенцию обучающихся (знания о языке и речи; умение применять лингвистические знания в работе с языковым материалом, а также опознавательные, классификационные, аналитические учебно-языковые умения и навыки). О степени сформированности языковой компетенции говорят умения и навыки обучающихся, связанные с соблюдением языковых норм (лексических, грамматических, стилистических, орфографических, пунктуационных). Коммуникативная компетенция проверяется в работе на уровне владения обучающимися продуктивными и рецептивными навыками речевой деятельности.

**Структура КИМ**

Работа состоит их 2-х частей. Каждая часть представляет собой составное задание с набором заданий. Распределение заданий диагностической работыпо основным содержательным разделам учебного предмета «Русский язык» представлено в таблице.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Содержательные разделы | Количество заданий | Максимальный балл |
| Лексика и фразеология | 2 (5, 18) | 2 |
| Морфология | 2 (4, 16) | 2 |
| Синтаксис | 3 (2, 3, 20) | 3 |
| Орфография | 5 (9, 10, 11, 12, 13) | 5 |
| Пунктуация | 1 (19) | 1 |
| Речь. Текст | 4 (1, 6, 7, 8) | 4 |
| Речь. Языковые нормы | 2 (14, 15) | 2 |
| Выразительность русской речи | 1 (17) | 1 |
| *Итого* | 20 | 20 |

Задания диагностической работы по русскому языку для шестиклассников специфичны по способу предъявления языкового материала. Учащиеся 6 классов работают с языковым и речевым материалом, представленным в тексте.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Виды работы с языковым материалом | Количество заданий | Максимальный балл |
| Работа с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний и предложений | — | — |
| Работа с языковыми явлениями, предъявленными в тексте | 20  (1–20) | 20 |
| Итого | 20 | 20 |

**Распределение заданий КИМ по позициям кодификатора**

Распределение заданий КИМ по позициям кодификатора представлено в таблице.

|  |  |
| --- | --- |
| Код проверяемых результатов | Число заданий в варианте |
| Часть 1. | |
| I.4 | 1 |
| V.12 | 1 |
| V.10 | 1 |
| IV.2 | 1 |
| V.5 | 1 |
| Часть 2. | |
| I.4 | 3 |
| VII.1 | 5 |
| VII.7 | 2 |
| IV.3 | 3 |
| III.1 | 1 |
| V.5 | 1 |
| VII.4 | 1 |
| V.14 | 1 |

**Распределение заданий работы по уровню сложности**

Бо́льшая часть заданий работы проверяет усвоение шестиклассниками учебного материала на базовом уровне сложности. Задания 9, 10 и 13 относятся к заданиям повышенного уровня сложности. Распределение заданий диагностической работы по уровню сложности показано в таблице.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Уровень сложности заданий | Количество заданий | Максимальный балл |
| Базовый | 17 (1–8, 11–12, 14–20) | 17 |
| Повышенный | 3 (9, 10, 13) | 3 |
| *Итого* | 20 | 20 |

**Типы заданий; система оценивания выполнения отдельных заданий и работы в целом**

В работу включено 20 заданий открытого типа, требующих краткого или развернутого ответа учащегося. Распределение заданий разных типов по частям работы представлено в таблице.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Части работы | Количество заданий | Максимальный балл | Тип заданий |
| *Часть I* | 5 | 5 | С кратким ответом |
| *Часть II* | 15 | 15 | С кратким или развернутым ответом |
| *Итого* | 20 | 20 | С кратким или развернутым ответом |

За правильное выполнение каждого задания диагностической работы учащийся получает 1 балл. За неправильный ответ или его отсутствие выставляется 0 баллов. Максимальное количество баллов, которое может получить учащийся за выполнение работы, – 20.

**Обобщенный план работы**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Обозна-чение**  **задания**  **в работе** | **Проверяемые**  **элементы со­держания** | **Коды прове­ряе­мых эле­ментов содер­жания по ко­дифи­катору** | **Коды про­веряемых**  **умений** | **Уровень сложно­сти зада­ния** | **Макс. балл за выпол­нение за­дания** | **При­мер-**  **ное**  **время выпол-нения задания (мин.)** |
| 1. | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста | I.4 | 1.1.1 | Б | 1 | 5 |
| 2. | Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. | V.12 | 2.5.2 | Б | 1 | 3 |
| 3. | Осложнённое простое предложение.  Сложное предложение | V.10 | 2.5.2 | Б | 1 | 2 |
| 4. | Морфологиче­ский анализ слова | IV.2 | 2.4.1 | Б | 1 | 2 |
| 5. | Лексическое значение слова | V.5 | 2.3.1 | Б | 1 | 2 |
| 6. | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста | I.4 | 1.1.1 | Б | 1 | 5 |
| 7. | Информационная обработка текстов различных стилей и жанров | I.4 | 1.2.3 | Б | 1 | 3 |
| 8. | Информационная обработка текстов различных стилей и жанров | I.4 | 1.2.3 | Б | 1 | 10 |
| 9. | Правописание –Н- и –НН- в различных частях речи | VII.1 | 1.3.7.2 | П | 1 | 3 |
| 10. | Правописание корней | VII.1 | 1.3.7.2 | П | 1 | 3 |
| 11. | Правописание приставок | VII.1 | 1.3.7.2 | Б | 1 | 3 |
| 12. | Правописание личных окончаний глаголов | VII.1 | 1.3.7.2 | Б | 1 | 3 |
| 13. | Правописание НЕ и НИ | VII.1 | 1.3.7.2 | П | 1 | 3 |
| 14. | Грамматические нормы (морфологические нормы) | VII.7 | 2.4.3 | Б | 1 | 3 |
| 15. | Грамматические нормы (морфологические нормы) | VII.7 | 2.4.3 | Б | 1 | 3 |
| 16. | Морфологический анализ слова | IV.3 | 2.4.1 | Б | 1 | 3 |
| 17. | Выразительные средства лексики и фразеологии | III.1 | 2.3.3 | Б | 1 | 3 |
| 18. | Синонимы. Антонимы. Омонимы | V.5 | 2.3.1 | Б | 1 | 5 |
| 19. | Знаки препинания в сложном предложении | VII.4 | 1.3.7 | Б | 1 | 3 |
| 20. | Осложнённое простое предложение | V.14 | 2.5.2 | Б | 1 | 3 |

**1.2.2.2. Кодификатор контрольных измерительных материалов по предмету «Русский язык» для проведения процедур контроля и оценки качества образования на уровне основного общего образования (6 КЛАСС)**

***Перечень элементов содержания***

|  |  |
| --- | --- |
| **Код раздела** | **Предметные результаты освоения основной образовательной программы, проверяемые заданиями экзаменационной работы** |
| **I** | **совершенствование видов речевой деятельности (аудирования, чтения, говорения и письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми в ситуациях формального и неформального межличностного и межкультурного общения;** |
| I.4. понимание, интерпретация и комментирование текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) и функциональных разновидностей языка, осуществление информационной переработки текста, передача его смысла в устной и письменной форме, а также умение характеризовать его с точки зрения единства темы, смысловой цельности, последовательности изложения; |
| **III** | **использование коммуникативно-эстетических возможностей русского и родного языков;** |
|  | III.1. распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса (звукопись; эпитет, метафора, развернутая и скрытая метафоры, гипербола, олицетворение, сравнение; сравнительный оборот; фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы) в речи; |
| **IV** | **расширение и систематизацию научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка;** |
| IV.2. распознавание существительных, прилагательных, местоимений, числительных, наречий разных разрядов и их морфологических признаков, умение различать слова категории состояния и наречия; |
| IV.3. распознавание глаголов, причастий, деепричастий и их морфологических признаков; |
| IV.5. распознавание междометий разных разрядов, определение грамматических особенностей междометий; |
| **V** | **формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста;** |
| V.5. определение лексического значения слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления, подбор синонимов, антонимов; |
| V.10. умение выделять словосочетание в составе предложения, определение главного и зависимого слова в словосочетании, определение его вида; |
| V.14. распознавание второстепенных членов предложения, однородных членов предложения, обособленных членов предложения; обращений; вводных и вставных конструкций; |
| **VII** | **овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию, овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка;** |
| VII.1. поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; |
| VII.4. применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и в сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге; |
| VII.7. нормативное изменение форм существительных, прилагательных, местоимений, числительных, глаголов; |

***Перечень планируемых результатов***

|  |  |
| --- | --- |
| **Код**  **контролируе-мого**  **умения** | **Контролируемые умения,**  **проверяемые заданиями КИМ** |
| **1** | **Речь. Речевая деятельность** |
| **1.1** | **Речеведение** |
| 1.1.1 | проводить анализ текстов с указанием темы, основной мысли, принадлежности к стилю, функционально-смысловому типу речи, средств выразительности и др. |
| **1.2** | **Чтение** |
| 1.2.3 | владеть навыками информационной переработки прочитанного текста |
| **1.3.7** | **Правописание: орфография и пунктуация** |
| 1.3.7.1 | опознавать орфограммы и пунктограммы |
| 1.3.7.2 | проводить орфографический и пунктуационный анализ в устной и письменной форме (с помощью графических символов) |
| **2** | ***Основные разделы науки о языке*** |
| **2.3** | **Лексикология и фразеология** |
| 2.3.1 | проводить лексический анализ слова |
| 2.3.3 | применять знания по лексике и фразеологии в практике правописания, в различных видах анализа, в том числе опознавать лексические средства выразительности и основные виды тропов, построенных на переносном значении слова (метафора, эпитет, сравнение, гипербола, олицетворение) |
| **2.4** | **Морфология** |
| 2.4.1 | опознавать самостоятельные (знаменательные) части речи и их формы; служебные части речи |
| 2.4.3 | применять морфологические знания и умения в практике правописания, в различных видах анализа |
| **2.5** | ***Синтаксис*** |
| 2.5.2 | анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения структурной и смысловой организации, функциональной предназначенности |

**1.2.3 МОДЕЛЬ №3**

**1.2.3.1 Спецификация контрольных измерительных материалов по предмету «Русский язык» для проведения процедур контроля и оценки качества образования на уровне основного общего образования (7 КЛАСС)**

**Назначение диагностической работы**

Работа предназначена для проведения процедуры промежуточной аттестации обучающихся по предмету «Русский язык».

**Документы, определяющие содержание работы**

Содержание экзаменационной работы определяется на основе Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования (Приказ Министерства образования и науки РФ № 1897 от 17.12.2010 г.).

**Подходы к отбору содержания, разработке структуры КИМ**

Концептуальные подходы к формированию КИМ определялись спецификой предмета в соответствии с указанным в п. 2 нормативным документом.

Намеченный во ФГОС основного общего образования компетентностный подход отразился в содержании работы. Работа проверяет лингвистическую компетенцию обучающихся (знания о языке и речи; умение применять лингвистические знания в работе с языковым материалом, а также опознавательные, классификационные, аналитические учебно-языковые умения и навыки). О степени сформированности языковой компетенции говорят умения и навыки обучающихся, связанные с соблюдением языковых норм (лексических, грамматических, стилистических, орфографических, пунктуационных). Коммуникативная компетенция проверяется в работе на уровне владения обучающимися продуктивными и рецептивными навыками речевой деятельности.

**Структура КИМ**

В диагностическую работу по русскому языку включено 20 заданий открытого типа, требующих краткого или развернутого ответа учащегося.

Распределение заданий работыпо основным содержательным разделам учебного предмета «Русский язык» представлено в таблице.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Содержательные разделы | Количество заданий | Максимальный балл |
| Лексика и фразеология | 2 (17, 18) | 2 |
| Морфология | 1 (5) | 1 |
| Синтаксис | 3 (3, 4, 20) | 3 |
| Орфография | 5 (9, 10, 11, 12, 13) | 5 |
| Пунктуация | 1 (19) | 1 |
| Речь. Текст | 5 (1, 2, 6, 7, 8) | 5 |
| Речь. Языковые нормы | 2 (14, 15) | 2 |
| Выразительность русской речи | 1 (16) | 1 |
| *Итого* | 20 | 20 |

Задания диагностической работы по русскому языку для семиклассников специфичны по способу предъявления языкового материала. Учащиеся 7 классов работают с языковым и речевым материалом, представленным в тексте:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Виды работы с языковым материалом | Количество заданий | Максимальный балл |
| Работа с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний и предложений | — | — |
| Работа с языковыми явлениями, предъявленными в тексте | 20  (1–20) | 20 |
| Итого | 20 | 20 |

**Распределение заданий КИМ по позициям кодификатора**

Распределение заданий КИМ по позициям кодификатора представлено в таблице.

|  |  |
| --- | --- |
| Код проверяемых результатов | Число заданий  в варианте |
| Часть 1. | |
| I.4 | 2 |
| V.12 | 1 |
| V.10 | 1 |
| IV.2 | 1 |
| Часть 2. | |
| I.4 | 3 |
| VII.1 | 5 |
| VII.7 | 2 |
| III.1 | 1 |
| V.5 | 1 |
| VII.4 | 1 |
| V.14 | 1 |

**Распределение заданий работы по уровню сложности**

Диагностическая работа проверяет усвоение учащимися учебного материала на базовом уровне сложности. К повышенному уровню сложности относятся задания 9, 12, 13 и 15. Распределение заданий диагностической работы по уровню сложности показано в таблице.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Уровень сложности заданий | Количество заданий | Максимальный балл |
| Базовый | 16 (1–8; 10–11; 14; 16–20) | 16 |
| Повышенный | 4 (9, 12, 13, 15) | 4 |
| *Итого* | 20 | 20 |

**Типы заданий; система оценивания выполнения отдельных заданий и работы в целом**

Распределение заданий разных типов по частям работы представлено в таблице.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Часть работы | Количество заданий | Максимальный балл | Тип заданий |
| *Часть 1* | 5 | 5 | С кратким ответом |
| *Часть 2* | 15 | 15 | С развернутым ответом |
| *Итого* | 20 | 20 | С развернутым ответом |

За правильное выполнение каждого задания 1 и 2 части диагностической работы учащийся получает 1 балл. За неправильный ответ или его отсутствие выставляется ноль баллов. Максимальное количество баллов, которое может получить учащийся за выполнение работы, – 20.

**Обобщенный план работы**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Обо­значе­ние зада­ния**  **в работе** | **Проверяемые элементы со­держания** | **Коды прове­ряе­мых эле­ментов содер­жания по ко­дифи­катору** | **Коды про­веряемых умений** | **Уровень сложно­сти задания** | **Макс. балл за выпол­нение задания** | **При­мерное время вы­полне­ния за­дания (мин.)** |
| 1. | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста | I.4 | 1.1.1 | Б | 1 | 7 |
| 2. | Средства связи предложений в тексте | I.4 | 1.1.1. | Б | 1 | 4 |
| 3. | Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения | V.12 | 2.5.2 | Б | 1 | 3 |
| 4. | Осложнённое простое предложение.  Сложное предложение | V.10 | 2.5.2 | Б | 1 | 2 |
| 5. | Морфологиче­ский анализ слова | IV.2 | 2.4.1 | Б | 1 | 2 |
| 6. | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста | I.4 | 1.1.1 | Б | 1 | 10 |
| 7. | Информационная обработка текстов различных стилей и жанров | I.4 | 1.2.3 | Б | 1 | 4 |
| 8. | Информационная обработка текстов различных стилей и жанров | I.4 | 1.2.3 | Б | 1 | 5 |
| 9. | Правописание  -Н- и -НН- в различных частях речи | VII.1 | 1.3.7.2 | П | 1 | 4 |
| 10. | Правописание корней | VII.1 | 1.3.7.2 | Б | 1 | 5 |
| 11. | Правописание приставок | VII.1 | 1.3.7.2 | Б | 1 | 5 |
| 12. | Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени | VII.1 | 1.3.7.2 | П | 1 | 5 |
| 13. | Правописание НЕ и НИ | VII.1 | 1.3.7.2 | П | 1 | 4 |
| 14. | Грамматические нормы (морфологические нормы) | VII.7 | 2.4.3 | Б | 1 | 3 |
| 15. | Грамматические нормы (синтаксические нормы) | VII.7 | 2.5.3 | П | 1 | 5 |
| 16. | Выразительные средства лексики и фразеологии | III.1 | 2.3.3 | Б | 1 | 3 |
| 17. | Лексическое значение слова | V.5 | 2.3.1 | Б | 1 | 5 |
| 18. | Синонимы. Антонимы. Омонимы | V.5 | 2.3.1 | Б | 1 | 5 |
| 19. | Знаки препинания при обособленных членах предложения | VII.4 | 1.3.7 | Б | 1 | 4 |
| 20. | Осложнённое простое предложение | V.14 | 2.5.2 | Б | 1 | 5 |

**1.2.3.2 Кодификатор контрольных измерительных материалов по предмету «Русский язык» для проведения процедур контроля и оценки качества образования на уровне основного общего образования (7 КЛАСС)**

***Перечень элементов содержания***

|  |  |
| --- | --- |
| **Код раздела** | **Предметные результаты освоения основной образовательной программы, проверяемые заданиями экзаменационной работы** |
| **I** | **совершенствование видов речевой деятельности (аудирования, чтения, говорения и письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми в ситуациях формального и неформального межличностного и межкультурного общения;** |
| I.4. понимание, интерпретация и комментирование текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) и функциональных разновидностей языка, осуществление информационной переработки текста, передача его смысла в устной и письменной форме, а также умение характеризовать его с точки зрения единства темы, смысловой цельности, последовательности изложения; |
| **II** | ***понимание определяющей роли языка в развитии интеллектуальных и творческих способностей личности, в процессе образования и самообразования;*** |
| **III** | **использование коммуникативно-эстетических возможностей русского и родного языков;** |
|  | III.1. распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса (звукопись; эпитет, метафора, развернутая и скрытая метафоры, гипербола, олицетворение, сравнение; сравнительный оборот; фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы) в речи; |
| **IV** | **расширение и систематизацию научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка;** |
| IV.2. распознавание существительных, прилагательных, местоимений, числительных, наречий разных разрядов и их морфологических признаков, умение различать слова категории состояния и наречия; |
| **V** | **формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста;** |
| V.5. определение лексического значения слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления, подбор синонимов, антонимов; |
| V.10. умение выделять словосочетание в составе предложения, определение главного и зависимого слова в словосочетании, определение его вида; |
| V.12. определение грамматической основы предложения; |
| V.14. распознавание второстепенных членов предложения, однородных членов предложения, обособленных членов предложения; обращений; вводных и вставных конструкций; |
| **VII** | **овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию, овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка;** |
| VII.1. поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; |
| VII.4. применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и в сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге; |
| VII.7. нормативное изменение форм существительных, прилагательных, местоимений, числительных, глаголов; |

***Перечень планируемых результатов***

|  |  |
| --- | --- |
| **Код**  **контролируемого**  **умения** | **Контролируемые умения,**  **проверяемые заданиями КИМ** |
| **1** | **Речь. Речевая деятельность** |
| **1.1** | **Речеведение** |
| 1.1.1 | проводить анализ текстов с указанием темы, основной мысли, принадлежности к стилю, функционально-смысловому типу речи, средств выразительности и др. |
| **1.2** | **Чтение** |
| 1.2.3 | владеть навыками информационной переработки прочитанного текста |
| **1.3.7** | **Правописание: орфография и пунктуация** |
| 1.3.7.2 | проводить орфографический и пунктуационный анализ в устной и письменной форме (с помощью графических символов) |
| **2.3** | **Лексикология и фразеология** |
| 2.3.1 | проводить лексический анализ слова |
| 2.3.3 | применять знания по лексике и фразеологии в практике правописания, в различных видах анализа, в том числе опознавать лексические средства выразительности и основные виды тропов, построенных на переносном значении слова (метафора, эпитет, сравнение, гипербола, олицетворение) |
| **2.4** | **Морфология** |
| 2.4.1 | опознавать самостоятельные (знаменательные) части речи и их формы; служебные части речи |
| 2.4.3 | применять морфологические знания и умения в практике правописания, в различных видах анализа |
| **2.5** | ***Синтаксис*** |
| 2.5.2 | анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения структурной и смысловой организации, функциональной предназначенности |
| 2.5.3 | применять синтаксические знания и умения в практике правописания, в различных видах анализа |
| 2.5.4 | *опознавать основные выразительные средства синтаксиса в публицистической, художественной речи, в текстах научного и официально-делового стилей речи* |

**1.2.4 МОДЕЛЬ №4**

**1.2.4.1 Спецификация контрольных измерительных материалов по предмету «Русский язык» для проведения процедур контроля и оценки качества образования на уровне основного общего образования (8 класс)**

**Назначение диагностической работы**

Работа предназначена для проведения процедуры тематической диагностики индивидуальной общеобразовательной подготовки обучающихся по предмету «Русский язык».

**Документы, определяющие содержание работы**

Содержание экзаменационной работы определяется на основе Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования (Приказ Министерства образования и науки РФ № 1897 от 17.12.2010 г.).

**Подходы к отбору содержания, разработке структуры КИМ**

Концептуальные подходы к формированию КИМ для 8 класса по русскому языку определялись спецификой предмета в соответствии с указанным в п. 2 нормативным документом.

Намеченный во ФГОС основного общего образования компетентностный подход отразился в содержании работы. Работа проверяет лингвистическую компетенцию обучающихся (знания о языке и речи; умение применять лингвистические знания в работе с языковым материалом, а также опознавательные, классификационные, аналитические учебно-языковые умения и навыки). О степени сформированности языковой компетенции говорят умения и навыки обучающихся, связанные с соблюдением языковых норм (лексических, грамматических, стилистических, орфографических, пунктуационных). Коммуникативная компетенция проверяется в работе на уровне владения обучающимися продуктивными и рецептивными навыками речевой деятельности.

**Структура КИМ**

Распределение заданий диагностической работыпо основным содержательным разделам учебного предмета «Русский язык» представлено в таблице.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Содержательные разделы | Количество заданий | Максимальный балл за задание |
| Лексика и фразеология | 2 (13, 14) | 2 |
| Синтаксис | 9 (2-3, 5, 7, 9,16-19) | 9 |
| Орфография | 1 (15) | 1 |
| Пунктуация | 5 (1, 4, 6, 8, 10) | 5 |
| Речь. Текст | 2 (11, 12) | 3 |
| Выразительность русской речи | 1 (20) | 2 |

Задания диагностической работы по русскому языку для учащихся различны по способам предъявления языкового материала. Учащиеся 8-х классов работают с языковым и речевым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений, а также с языковыми явлениями, предъявленными в тексте.

**Распределение заданий КИМ по позициям кодификатора**

Распределение заданий КИМ по позициям кодификатора представлено в таблице.

|  |  |
| --- | --- |
| Код проверяемых результатов | Число заданий  в варианте |
| Часть 1. | |
| VII.4 | 5 |
| V.12 | 2 |
| V.14 | 3 |
| Часть 2. | |
| I.4 | 2 |
| V.5 | 2 |
| VII.1 | 1 |
| V.9 | 1 |
| V.14 | 3 |
| III.1 | 1 |

**Распределение заданий работы по уровню сложности**

1 и 2 части работыдиагностической работы проверяют усвоение восьмиклассниками учебного материала на базовом уровне сложности. Задание 20 части 2 относится к повышенному уровню сложности.

Распределение заданий диагностической работы по уровню сложности показано в таблице.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Уровень сложности заданий | Количество заданий | Максимальный балл |
| Базовый | 19 | 20 |
| Повышенный | 1 | 2 |
| *Итого* | 20 | 22 |

**Типы заданий; система оценивания выполнения отдельных заданий и работы в целом**

В диагностическую работу по русскому языку включено 20 заданий, требующих краткого или развернутого ответа учащегося.

Диагностическая работа по русскому языку для 8 класса состоит из  
двух частей.

Распределение заданий разных типов по частям работы представлено в таблице.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Части работы | Количество заданий | Максимальный балл | Тип заданий |
| Часть 1 | 10 | 10 | С кратким ответом |
| Часть 2 | 10 | 12 | С кратким или развернутым ответом |
| *Итого* | 20 | 22 |  |

За правильное выполнение заданий 1-10 и 12-19 диагностической работы учащийся получает 1 балл. За неправильный ответ или его отсутствие выставляется 0 баллов.

**Критерии оценивания задания 11**

|  |  |
| --- | --- |
| Учащийся дал верный полный ответ на вопрос. Ошибок в интерпретации нет | 2 балла |
| Учащийся в целом дал верный ответ,  **но**  ответил неполно  **или**  допустил одну ошибку в интерпретации | 1 балл |
| Учащийся дал неверный ответ,  **или**  допустил две и более ошибок в интерпретации,  **или**  ответ в работе отсутствует | 0 баллов |

Задание 20 оценивается баллами: правильно указаны два термина – 2 балла, правильно указан один термин – 1 балл; за неправильный ответ или его отсутствие выставляется 0 баллов (порядок записи номеров терминов должен соответствовать порядку их употребления в рецензии).

Максимальное количество баллов, которое может получить учащийся за выполнение работы, – 22.

Запись ответов предполагает соблюдение орфографических норм современного русского литературного языка. За каждые 3 (три) ошибки в записи ответов снимается 1 балл.

**Обобщенный план работы**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Обозна-чение**  **задания в**  **работе** | **Проверяемые**  **элементы содержания** | **Коды проверяемых элементов содержания по кодификатору** | **Коды проверяемых**  **умений** | **Уровень сложности задания** | **Макс. балл за выполнение задания** | **Пример-**  **ное**  **время выпол-нения задания (мин.)** |
| 1 | Пунктуация в простом и сложном предложениях | VII.4 | 1.3.7.1 | Б | 1 | 5 |
| 2 | Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения | V.12 | 2.5.2 | Б | 1 | 4 |
| 3 | Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения | V.12 | 2.5.2 | Б | 1 | 3 |
| 4 | Пунктуация в простом и сложном предложениях | VII.4 | 1.3.7.1 | Б | 1 | 3 |
| 5 | Синтаксис простого предложения | V.14 | 2.5.2 | Б | 1 | 3 |
| 6 | Знаки препинания в простом осложнённом предложении | VII.4 | 1.3.7.1 | Б | 1 | 3 |
| 7 | Знаки препинания в простом осложнённом предложении | V.14 | 2.5.2 | Б | 1 | 4 |
| 8 | Знаки препинания в простом осложнённом предложении | VII.4 | 1.3.7.2 | Б | 1 | 5 |
| 9 | Знаки препинания в простом осложнённом предложении | V.14 | 2.5.2 | Б | 1 | 5 |
| 10 | Знаки препинания в простом осложнённом предложении | VII.4 | 1.3.7.1 | Б | 1 | 3 |
| 11 | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста | I.4 | 1.2.3 | Б | 2 | 10 |
| 12 | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста | I.4 | 1.2.3 | Б | 1 | 6 |
| 13 | Лексика и фразеология | V.5 | 2.3.1 | Б | 1 | 3 |
| 14 | Лексика и фразеология | V.5 | 2.3.1 | Б | 1 | 3 |
| 15 | Орфография | VII.1 | 1.3.7.2 | Б | 1 | 5 |
| 16 | Структура простого и сложного предложения | V.9 | 2.5.2 | Б | 1 | 5 |
| 17 | Простое осложнённое предложение | V.14 | 2.5.2 | Б | 1 | 5 |
| 18 | Простое осложнённое предложение | V.14 | 2.5.2 | Б | 1 | 5 |
| 19 | Простое осложнённое предложение | V.14 | 2.5.2 | Б | 1 | 5 |
| 20 | Выразительные средства лексики и фразеологии | III.1 | 1.1.1 | П | 2 | 5 |

**1.2.4.2 Кодификатор контрольных измерительных материалов по предмету «Русский язык» для проведения процедур контроля и оценки качества образования на уровне основного общего образования (8 класс)**

***Перечень элементов содержания***

|  |  |
| --- | --- |
| **Код раздела** | **Предметные результаты освоения основной образовательной программы, проверяемые заданиями экзаменационной работы** |
| **I** | **совершенствование видов речевой деятельности (аудирования, чтения, говорения и письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми в ситуациях формального и неформального межличностного и межкультурного общения;** |
| I.4. понимание, интерпретация и комментирование текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) и функциональных разновидностей языка, осуществление информационной переработки текста, передача его смысла в устной и письменной форме, а также умение характеризовать его с точки зрения единства темы, смысловой цельности, последовательности изложения; |
| **III** | **использование коммуникативно-эстетических возможностей русского и родного языков;** |
|  | III.1. распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса (звукопись; эпитет, метафора, развернутая и скрытая метафоры, гипербола, олицетворение, сравнение; сравнительный оборот; фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы) в речи; |
| **V** | **формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста;** |
| V.5. определение лексического значения слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления, подбор синонимов, антонимов; |
| V.9. опознавание основных единиц синтаксиса (словосочетание, предложение, текст); |
| V.12. определение грамматической основы предложения; |
| V.14. распознавание второстепенных членов предложения, однородных членов предложения, обособленных членов предложения; обращений; вводных и вставных конструкций; |
| **VII** | **овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию, овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка;** |
| VII.1. поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; |
| VII.4. применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и в сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге; |

***Перечень планируемых результатов***

|  |  |
| --- | --- |
| **Код**  **контролируемого**  **умения** | **Контролируемые умения,**  **проверяемые заданиями КИМ** |
| **1** | **Речь. Речевая деятельность** |
| **1.1** | **Речеведение** |
| 1.1.1 | проводить анализ текстов с указанием темы, основной мысли, принадлежности к стилю, функционально-смысловому типу речи, средств выразительности и др. |
| **1.2** | **Чтение** |
| 1.2.3 | владеть навыками информационной переработки прочитанного текста |
| **1.3.7** | **Правописание: орфография и пунктуация** |
| 1.3.7.1 | опознавать орфограммы и пунктограммы |
| 1.3.7.2 | проводить орфографический и пунктуационный анализ в устной и письменной форме (с помощью графических символов) |
| **2.3** | **Лексикология и фразеология** |
| 2.3.1 | проводить лексический анализ слова |
| **2.5** | ***Синтаксис*** |
| 2.5.2 | анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения структурной и смысловой организации, функциональной предназначенности |

**1.2.5 МОДЕЛЬ №5**

**1.2.5.1 Спецификация контрольных измерительных материалов по предмету «Русский язык» для проведения процедур контроля и оценки качества образования на уровне основного общего образования (9 класс)**

**Назначение диагностической работы**

Работа предназначена для проведения процедуры промежуточной диагностики индивидуальной общеобразовательной подготовки обучающихся по предмету «Русский язык».

**Документы, определяющие содержание работы**

Содержание экзаменационной работы определяется на основе Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования (Приказ Министерства образования и науки РФ № 1897 от 17.12.2010 г.).

**Подходы к отбору содержания, разработке структуры КИМ**

Концептуальные подходы к формированию КИМ для 9 класса по русскому языку определялись спецификой предмета в соответствии с указанным в п. 2 нормативным документом.

Намеченный во ФГОС основного общего образования компетентностный подход отразился в содержании работы. Работа проверяет лингвистическую компетенцию обучающихся (знания о языке и речи; умение применять лингвистические знания в работе с языковым материалом, а также опознавательные, классификационные, аналитические учебно-языковые умения и навыки). О степени сформированности языковой компетенции говорят умения и навыки обучающихся, связанные с соблюдением языковых норм (лексических, грамматических, стилистических, орфографических, пунктуационных). Коммуникативная компетенция проверяется в работе на уровне владения обучающимися продуктивными и рецептивными навыками речевой деятельности.

**Структура КИМ**

Диагностическая работа по русскому языку для 9 класса состоит из  
двух частей. На выполнение диагностической работы отводится 1,5 часа (90 минут).

Первая часть работы включает 13 заданий с кратким или развернутым ответом. Среднее время выполнения одного задания этой части – 2 – 6 минут. Ориентировочное время выполнения этой части работы – 40 минут.

Ориентировочное время выполнения второй части работы – 50 минут.

В диагностическую работу по русскому языку включено 10 заданий открытого типа, требующих краткого ответа учащегося, и 4 задания с развернутым ответом (3, 6, 10, 14).

Распределение заданий диагностической работыпо основным содержательным разделам учебного предмета «Русский язык» представлено в таблице.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Содержательные разделы** | **Количество заданий** | **Максимальный балл** |
| Лексика и фразеология | 3 (3, 10, 11) | 3 |
| Морфемика и словобразование | 1 (2) | 1 |
| Морфология | 1 (9) | 1 |
| Синтаксис | 2 (7, 8) | 2 |
| Орфография | 1 (4) | 1 |
| Пунктуация | 1 (5) | 1 |
| Речь. Текст | 3 (6, 12, 14) | 21 |
| Речь. Языковые нормы | 1 (1) | 1 |
| Выразительность русской речи | 1 (13) | 1 |
| *Итого* | 14 | 32 |

**Распределение заданий КИМ по позициям кодификатора**

Распределение заданий КИМ по позициям кодификатора представлено в таблице.

|  |  |
| --- | --- |
| Код проверяемых результатов | Число заданий в варианте |
| Часть 1. | |
| VII.5 | 1 |
| V.7 | 1 |
| V.5 | 2 |
| VII.1 | 1 |
| VII.4 | 1 |
| I.4 | 1 |
| V.12 | 1 |
| V.15 | 1 |
| IV.3 | 1 |
| I.4 | 2 |
| III.1 | 1 |
| Часть 2. | |
| I.7, II.3 | 1 |

**Распределение заданий работы по уровню сложности**

Часть 1 диагностической работы проверяет усвоение учащимися учебного материала на базовом уровне сложности. Задание части 2 относится к повышенному уровню сложности. Распределение заданий диагностической работы по уровню сложности показано в таблице.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Уровень сложности заданий | Количество заданий | Максимальный балл |
| Базовый | 13 (1 – 13) | 13 |
| Повышенный | 1 (14) | 19 |
| *Итого* | 14 | 32 |

**Типы заданий; система оценивания выполнения отдельных заданий и работы в целом**

Распределение заданий разных типов по частям экзаменационной работы представлено в таблице.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Части работы | Количество заданий | Максимальный балл | Тип заданий |
| Часть 1 | 13 | 13 | С кратким или развернутым ответом |
| Часть 2 | 1 | 19 | С развернутым ответом |
| *Итого* | 14 | 32 |  |

За правильное выполнение каждого задания части 1 диагностической работы учащийся получает 1 балл. За неправильный ответ или его отсутствие выставляется 0 баллов. Максимальное количество баллов, которое может получить учащийся за выполнение части 1 работы, – 13. За правильное выполнение второй части работы ученик может получить 19 баллов. Максимальная сумма баллов, которую может получить учащийся, правильно выполнивший все задания работы, – 32 балла.

**Критерии оценивания задания 14**

Ответ на задание 14 (сочинение-рассуждение) оценивается по следующим критериям.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **Критерии оценивания сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом текста (15.2)** | **Баллы** |
| **К1** | **Понимание смысла фрагмента текста** |  |
|  | Учащийся дал верное объяснение содержания фрагмента. Ошибок в интерпретации нет | 2 |
| Учащийся дал в целом верное объяснение содержания фрагмента,  **но**  допустил одну ошибку в его интерпретации | 1 |
| Учащийся дал неверное объяснение содержания фрагмента текста,  **или**  учащийся допустил две или более ошибки при интерпретации содержания фрагмента текста,  **или**  объяснение содержания фрагмента в работе учащегося отсутствует | 0 |
| **К2** | **Наличие примеров-аргументов** |  |
|  | Учащийся привёл из текста два примера-аргумента, которые соответствуют объяснению содержания данного фрагмента | 3 |
| Учащийся привёл из текста один пример-аргумент, который соответствует объяснению содержания данного фрагмента | 2 |
| Учащийся привёл пример(-ы)-аргумент(-ы) не из прочитанного текста | 1 |
| Учащийся не привёл ни одного примера-аргумента, объясняющего содержание данного фрагмента,  **или**  учащийся привёл в качестве примера-аргумента данную в задании цитату или её часть | 0 |
| **К3** | **Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения** |  |
|  | Работа учащегося характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения:  – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена;  – в работе нет нарушений абзацного членения текста | 2 |
| Работа учащегося характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения,  **но**  допущена одна логическая ошибка,  **и/или**  в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста | 1 |
| В работе учащегося просматривается коммуникативный замысел,  **но**  допущено более одной логической ошибки,  **и/или**  имеется два случая нарушения абзацного членения текста | 0 |
| **К4** | **Композиционная стройность** |  |
|  | Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, ошибок в построении текста нет | 2 |
| Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью,  **но**  допущена одна ошибка в построении текста | 1 |
| В работе допущено две и более ошибки в построении текста | 0 |
| **Максимальное количество баллов за сочинение по критериям К1**–**К4** | | **9** |

Внимание!

Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный текст, то такая работа оценивается **нулём баллов** по критериям проверки К2–К4.

Практическая грамотность письменной речи учащегося и фактическая точность его письменной речи оцениваются отдельно:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **Критерии оценки грамотности и фактической точности речи учащегося** | **Баллы** |
| **ГК1** | **Соблюдение орфографических норм** |  |
|  | Орфографических ошибок нет, **или** допущено не более одной ошибки | 2 |
| Допущено две-три ошибки | 1 |
| Допущено четыре и более ошибки | 0 |
| **ГК2** | **Соблюдение пунктуационных норм** |  |
|  | Пунктуационных ошибок нет, **или** допущено не более двух ошибок | 2 |
| Допущено три-четыре ошибки | 1 |
| Допущено пять и более ошибок | 0 |
| **ГК3** | **Соблюдение грамматических норм** |  |
|  | Грамматических ошибок нет, **или** допущена одна ошибка | 2 |
| Допущено две ошибки | 1 |
| Допущено три и более ошибки | 0 |
| **ГК4** | **Соблюдение речевых норм** |  |
|  | Речевых ошибок нет, **или** допущено не более двух ошибок | 2 |
| Допущено три-четыре ошибки | 1 |
| Допущено пять и более ошибок | 0 |
| **ФК1** | **Фактическая точность письменной речи** |  |
|  | Фактических ошибок в изложении материала, а также  в понимании и употреблении терминов нет | 2 |
| Допущена одна ошибка в изложении материала или  употреблении терминов | 1 |
| Допущено две и более ошибки в изложении материала или употреблении терминов | 0 |
| **Максимальное количество баллов за сочинение по критериям ФК1, ГК1**–**ГК4** | | **10** |

При оценке грамотности (ГК1–ГК4) следует учитывать **объём сочинения**.

Указанные в таблице 6 нормативы применяются для проверки и оценки сочинения,суммарный объём которого составляет 70 и более слов.

Если суммарный объём сочинениясоставляет 50–70 слов, то по каждому из критериев ГК1–ГК4 не ставится больше 1 балла:

ГК1 – 1 балл ставится, если орфографических ошибок нет или допущена одна негрубая ошибка;

ГК2 – 1 балл ставится, если пунктуационных ошибок нет или допущена одна негрубая ошибка;

ГК3 – 1 балл ставится, если грамматических ошибок нет;

ГК4 – 1 балл ставится, если речевых ошибок нет.

Если в сочинении насчитывается менее 50 слов, то такая работа по критериям ГК1–ГК4 оценивается нулём баллов.

**Обобщенный план работы**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Обозна-чение**  **задания в**  **работе** | **Проверяемые**  **элементы содержания** | **Коды проверяемых элементов содержания по кодификатору** | **Коды проверяемых**  **умений** | **Уровень сложности задания** | **Макс. балл за выполнение задания** | **Пример-**  **ное**  **время выпол-нения задания (мин.)** |
|  | **Часть 1** |  |  |  |  | **40** |
| 1 | Орфоэпические нормы | VII.5 | 2.1.1 | Б | 1 | 2 |
| 2 | Словообразовательный анализ слова | V.7 | 2.2.2 | Б | 1 | 2 |
| 3 | Лексическое значение слова | V.5 | 2.3.1 | Б | 1 | 2 |
| 4 | Правописание НЕ и НИ | VII.1 | 1.3.7.1 | Б | 1 | 2 |
| 5 | Знаки препинания в бессоюзном сложном предложении | VII.4 | 1.3.7.1 | Б | 1 | 4 |
| 6 | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста | I.4 | 1.2.3 | Б | 1 | 5 |
| 7 | Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения | V.12 | 2.5.2 | Б | 1 | 4 |
| 8 | Синтаксический анализ (обобщение) | V.15 | 2.5.2 | Б | 1 | 3 |
| 9 | Самостоятельные части речи | IV.3 | 2.4.2 | Б | 1 | 3 |
| 10 | Лексическое значение слова | V.5 | 2.3.1 | Б | 1 | 3 |
| 11 | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста | I.4 | 1.1.1 | Б | 1 | 6 |
| 12 | Стили и функционально-смысловые типы речи | I.4 | 1.1.1 | Б | 1 | 2 |
| 13 | Стили и функционально-смысловые типы речи | III.1 | 1.1.1 | Б | 1 | 2 |
|  | **Часть 2** |  |  |  |  | **50** |
| 14 | Создание текстов различных типов и стилей речи в соответствии с коммуникативным замыслом | I.7,  II.3 | 1.2.1,  1.3.1,  1.3.3 | П | 19 |  |

**1.2.5.2 Кодификатор контрольных измерительных материалов по предмету «русский язык» для проведения процедур контроля и оценки качества образования на уровне основного общего образования (9 класс)**

***Перечень элементов содержания***

|  |  |
| --- | --- |
| **Код раздела** | **Предметные результаты освоения основной образовательной программы,**  **проверяемые заданиями экзаменационной работы** |
| **I** | **совершенствование видов речевой деятельности (аудирования, чтения, говорения и письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми в ситуациях формального и неформального межличностного и межкультурного общения;** |
| I.4. понимание, интерпретация и комментирование текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) и функциональных разновидностей языка, осуществление информационной переработки текста, передача его смысла в устной и письменной форме, а также умение характеризовать его с точки зрения единства темы, смысловой цельности, последовательности изложения; |
| **II** | ***понимание определяющей роли языка в развитии интеллектуальных и творческих способностей личности, в процессе образования и самообразования;*** |
| II.3. стремление расширить свою речевую практику, развивать культуру использования русского литературного языка, оценивать свои языковые умения и планировать их совершенствование и развитие; |
| **III** | **использование коммуникативно-эстетических возможностей русского и родного языков;** |
|  | III.1. распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса (звукопись; эпитет, метафора, развернутая и скрытая метафоры, гипербола, олицетворение, сравнение; сравнительный оборот; фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы) в речи; |
| **IV** | **расширение и систематизацию научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка;** |
| IV.3. распознавание глаголов, причастий, деепричастий и их морфологических признаков; |
| **V** | **формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста;** |
| V.5. определение лексического значения слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления, подбор синонимов, антонимов; |
| V.7. умение различать словообразовательные и формообразующие морфемы, способы словообразования; |
| V.12. определение грамматической основы предложения; |
| V.15. опознавание сложного предложения, типов сложного предложения, сложных предложений с различными видами связи, выделение средств синтаксической связи между частями сложного предложения; |
| **VII** | **овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию, овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка;** |
| VII.1. поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; |
| VII.4. применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и в сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге; |
| VII.5. соблюдение основных орфоэпических правил современного русского литературного языка, определение места ударения в слове в соответствии с акцентологическими нормами; |

***Перечень планируемых результатов***

|  |  |
| --- | --- |
| **Код**  **контролируемого**  **умения** | **Контролируемые умения,**  **проверяемые заданиями КИМ** |
| **1** | **Речь. Речевая деятельность** |
| **1.1** | **Речеведение** |
| 1.1.1 | проводить анализ текстов с указанием темы, основной мысли, принадлежности к стилю, функционально-смысловому типу речи, средств выразительности и др. |
| **1.2** | **Чтение** |
| 1.2.1 | адекватно понимать и интерпретировать прочитанные тексты различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) и определенной функциональной разновидности языка |
| 1.2.3 | владеть навыками информационной переработки прочитанного текста |
| **1.3** | **Письмо** |
| 1.3.1 | создавать собственные тексты различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) и определённой стилевой разновидности языка |
| 1.3.3 | соблюдать на письме нормы современного русского литературного языка, правила речевого этикета |
| **1.3.7** | **Правописание: орфография и пунктуация** |
| 1.3.7.1 | опознавать орфограммы и пунктограммы |
| **2** | ***Основные разделы науки о языке*** |
| **2.1** | **Фонетика, орфоэпия, графика** |
| 2.1.1 | проводить фонетический,орфоэпический, звуко-буквенный анализ слова |
| **2.2** | **Морфемика и словообразование** |
| 2.2.2 | проводить морфемный и словообразовательный анализ слов |
| **2.3** | **Лексикология и фразеология** |
| 2.3.1 | проводить лексический анализ слова |
| **2.4** | **Морфология** |
| 2.4.2 | *анализировать слово с точки зрения его принадлежности к той или иной части речи* |
| **2.5** | ***Синтаксис*** |
| 2.5.2 | анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения структурной и смысловой организации, функциональной предназначенности |

**1.3 Инновационные модели заданий по русскому языку для проведения процедур контроля и оценки качества образования на уровне основного общего образования в соответствии с ФГОС ООО**

В соответствии с п. 1 Технического задания были разработаны 20 инновационных моделей заданий по русскому языку для проведения процедур контроля и оценки качества образования на уровне основного общего образования в соответствии с ФГОС ООО. Задания разрабатывались в соответствии с типологией инновационных моделей, указанной в описании научно-методических подходов. Каждая инновационная модель задания включает:

* проверяемый данной моделью задания спектр умений и навыков,
* спектр тематических разделов по предмету, в которых может быть использована данная модель задания;
* уровень сложности задания;
* описание сценариев выполнения заданий данной модели, включающих описание содержания текста задания и описание вопроса задания (или действий обучающегося по выполнению заданий);
* описание методики оценивания заданий данной модели.

Ниже приведены 20 моделей заданий и по одному примеру заданий, сконструированные для каждой из моделей.

***МОДЕЛЬ ЗАДАНИЯ № 1***

|  |  |
| --- | --- |
| **Характеристики модели** | **Описание характеристик** |
| ***Проверяемый спектр умений*** | I.2, 1.1.1, 1.2.1, 1.2.2, 1.2.3 |
| ***Спектр тематических разделов, в которых может быть использована данная модель задания*** | Речеведение, чтение |
| ***Уровень сложности задания*** | Базовый |
| ***Форма задания*** | С развернутым ответом |
| ***Описание сценариев выполнения задания:*** |  |
| 1. ***Описание содержания текста задания*** | В задании предлагается текст объемом 200–300 слов. |
| 1. ***Описание вопроса задания (действий обучающегося по выполнению задания)*** | Требуется прочитать текст, сформулировать и записать основной вопрос каждой микротемы (абзаца). |
| ***Описание методики оценивания задания*** | За каждый верно сформулированный вопрос –1 балл, за неверный ответ – 0 баллов. Максимальное количество баллов – 5. |

**Пример задания**

Прочитайте текст в левой колонке таблицы.

Продолжите таблицу: в правой колонке сформулируйте и запишите основной вопрос каждой микротемы (абзаца).

|  |  |
| --- | --- |
| Текст | Вопрос к основному содержанию микротемы текста |
| 1. Труд, несмотря на все многообразие отраслей, внутреннюю неоднородность и пестроту оттенков, можно поделить на две противоположные разновидности: работу и творчество. Если звучание первого слова пробуждает в нашем сознании образ измученного раба, то, услышав второе слово, мы воображаем вдохновленного творца, упоённо создающего прекрасное произведение. Но это всего лишь субъективные представления, которые не отражают подлинной разницы между работой и творчеством. Различия между этими двумя типами человеческой деятельности весьма глубоки.  2. Кто-то может резонно заметить, что работа – это такой труд, который отнимает у человека много сил, вызывает утомление, желание поскорее передохнуть. Тогда как творчество очень похоже на игру: когда им занимаешься, то испытываешь чувство удовольствия, время пролетает незаметно и даже усталость кажется какой-то приятной.  3. Однако если почитать воспоминания современников, близко знавших великих творцов, то поневоле усомнишься в справедливости подобных воззрений. Писатель Толстой, и художник Репин, и композитор Чайковский в первую очередь были великими тружениками. Читая их жизнеописания, нельзя согласиться с тем, что вся их жизнь представляет собою бесконечный праздник вдохновенного созидания. Нет, они выматывали себя изнурительной, непосильной для обычных людей работой.  4. Различие между творчеством и работой определяется не мерой тяжести, а мерой свободы. Творчество возможно только в том случае, когда человек обладает правом на свободное самовыражение. В стихах, картинах, музыке, домах – во всем, что создано творческой личностью, проявляется его душа, уникальная и неповторимая.  5. У всех людей есть потребность в творческом самовыражении, поэтому очень важно сделать так, чтобы труд приносил человеку радость свободного созидания.  (По материалам периодической печати) | *1.На какие противоположные разновидности можно поделить труд?* |

Примерный ответ. Оценка

|  |  |
| --- | --- |
| № абзаца | Примерные вопросы |
| 1 | *На какие противоречивые разновидности, по мнению автора текста, можно поделить труд?* |
| 2 | *Чем, по мнению многих, отличается труд от творчества?* |
| 3 | *Жизнь талантливых людей – это всегда бесконечный праздник вдохновенного созидания?* |
| 4 | *Чем определяется различие между работой и творчеством?* |
| 5 | *Почему важно сделать так, чтобы труд приносил человеку радость свободного созидания?* |

Лексика ответа может отличаться от приведённой выше. Главное – чтобы вопрос передавал основное содержание микротемы (абзаца).

***МОДЕЛЬ ЗАДАНИЯ № 2***

|  |  |
| --- | --- |
| **Характеристики модели** | **Описание характеристик** |
| ***Проверяемый спектр умений*** | I.4, 1.1.1, 1.2.1, 1.2.2, 1.2.3, 2.3.7, 2.3.8 |
| ***Спектр тематических разделов, в которых может быть использована данная модель задания*** | Речеведение, чтение, лексикология и фразеология |
| ***Уровень сложности задания*** | Базовый |
| ***Форма задания*** | С развернутым ответом |
| ***Описание сценариев выполнения задания:*** |  |
| 1. ***Описание содержания текста задания*** | В задании предлагается текст объемом 50–100 слов и фрагмент словарной статьи. |
| 1. ***Описание вопроса задания (действий обучающегося по выполнению задания)*** | Требуется прочитать и сравнить два текста (словарную статью и фрагмент художественного произведения). Вид работы по сопоставлению нужно выбрать самостоятельно: заполнить пропуски в тексте, созданном на основе сопоставительного анализа, или заполнить таблицу. |
| ***Описание методики оценивания задания*** | Лексика ответа может отличаться от приведённой в примерном ответе.  Верный ответ – верно заполнены пропуски в двух случаях – 2 балла  Верно заполнен один из пропусков – 1 балл  Пропуски не заполнены или заполнены неверно – 0 баллов |

**Пример задания**

1. **Прочитайте тексты.****Сравните их.**

|  |  |
| --- | --- |
| *Заря – яркое освещение горизонта перед восходом или после заката солнца* (С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. Толковый словарь русского языка) | *Край неба алеет; в берёзах просыпаются, неловко перелётывают галки; воробьи чирикают возле тёмных скирд. Светлеет воздух, видней дорога, яснеет небо, белеют тучки, зеленеют поля. В избах красным огнём горят лучины, за воротами слышны заспанные голоса. А между тем заря разгорается; вот уже золотые полосы протянулись по небу, в оврагах клубятся пары; жаворонки звонко поют; предрассветный ветер подул – и тихо всплывает багровое солнце. Свет так и хлынет потоком; сердце в вас встрепенётся, как птица. Свежо, весело, любо!*  *И.С. Тургенев* |

1. **Заполните пропуски в тексте, созданном на основе сопоставительного анализа словарной статьи и фрагмента художественного произведения, или заполните таблицу. Вид работы по сопоставлению выберите самостоятельно.**

**А.** В определении, данном в толковом словаре русского языка, нет \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, мы не видим красоты этого неповторимого природного явления, не можем представить его. В отрывке из произведения И.С.Тургенева создаётся зрительный живописный образ зари, и писатель показывает своё отношение к ней.

*Любой человек, который наблюдал утреннюю или вечернюю зарю, скажет, что вторая образная характеристика очень \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*

*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*

*Но она \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*

*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*

*В тексте слово начинает «оживать». Вырванное из контекста и помещённое в словарь, оно похоже на высушенный цветок гербария.*

**Б.**

|  |  |
| --- | --- |
| Словарная статья | Фрагмент текста И.С. Тургенева |
|  |  |
|  |  |

**Примерный ответ**

*В определении, данном в словаре нет* ***ОБРАЗА (ОБРАЗНОСТИ),*** *мы не видим красоты этого неповторимого природного явления, не можем представить его. В отрывке из произведения Тургенева создаётся зрительный живописный образ зари, и писатель определяет своё отношение к ней.*

*Любой человек, который наблюдал утреннюю или вечернюю зарю, скажет, что вторая образная характеристика очень* ***ОБРАЗНА (ЭМОЦИОНАЛЬНА), (СУБЪЕКТИВНА).***

*Она богаче красками, развитием действия, чем словарное определение, толкование.*

***МОДЕЛЬ ЗАДАНИЯ № 3***

|  |  |
| --- | --- |
| **Характеристики модели** | **Описание характеристик** |
| ***Проверяемый спектр умений*** | I.1, 1.1.1, 1.2.1, 1.2.2, 1.2.3, 1.5.1 |
| ***Спектр тематических разделов, в которых может быть использована данная модель задания*** | Речеведение, чтение, говорение |
| ***Уровень сложности задания*** | Базовый |
| ***Форма задания*** | С развернутым ответом |
| ***Описание сценариев выполнения задания:*** |  |
| 1. ***Описание содержания текста задания*** | В задании предлагаются 2 текста объемом 100–300 слов. |
| 1. ***Описание вопроса задания (действий обучающегося по выполнению задания)*** | Требуется прочитать и сравнить два текста; устно объясните, в чём состоит сходство и различие текстов; дать общий заголовок этим текстам, устно объяснив, почему именно так озаглавлены тексты. |
| ***Описание методики оценивания задания*** | см. ниже |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **Критерии оценивания ответа** | **Баллы** |
| **1** | **Указание на сходство текстов** |  |
|  | Указано не менее 2 критериев сходства (тематика, проблематика) | 2 |
| Указан 1 критерий сходства (тематика или проблематика) | 1 |
| Сходство не обнаружено или указаны формальные признаки | 0 |
| **2** | **Указание на различия текстов** |  |
|  | Указаны 2 основных различия (функционально-смысловой тип речи, стиль речи) | 2 |
|  | Указано 1 основное различие (функционально-смысловой тип речи или стиль речи) | 1 |
| Различия не обнаружены или указаны формальные признаки | 0 |
| **3** | **Подборка заголовка текстов** |  |
|  | Заголовок отражает тему или проблему текста | 1 |
|  | Заголовок не отражает тему или проблему текста | 0 |
| **4** | **Доказательства выбора заголовка** |  |
|  | Приведены доказательства выбора заголовка | 1 |
| Не приведены доказательств выбора заголовка  **или**  приведены неверно. | 0 |
| **Максимальное количество баллов за высказывание по критериям** | | 6 |

**Пример задания**

1. Прочитайте тексты, сравните их.
2. Устно объясните, в чём состоит сходство и различие текстов.
3. Дайте общий заголовок этим текстам. Устно объясните, почему Вы именно так озаглавили тексты?

|  |
| --- |
| ***Дайте один заголовок текстам:*** |

|  |  |
| --- | --- |
| **Текст 1** | **Текст 2** |
| (1)В юности мы бываем жестоки к непохожести. (2)Мы ее не понимаем, а поэтому не любим. (3)Есть такой набор тестов, по которым определяют, скажем, настоящего мужчину. (4)Но есть ведь и другие тесты, по которым определяют настоящего человека.  (5)Это ведь только в плохом фильме: если герой не поражает красотой, отвагой и белозубостью, значит, он отрицательный. (6)А «косая сажень», открытый взгляд и широкая улыбка несут в себе исключительно положительный заряд.  (7)В жизни как раз не все совпадает. (8)И то, что кажется красотой, на деле может обернуться уродством. (9)И то, что выдается за обаяние, при ближайшем рассмотрении может оказаться эластичной, податливой маской, которая, в зависимости от обстоятельств, то растягивается в улыбку, то собирается в кулак.  (А. Гербер) | (1)Когда я пришла в школу первый раз, то Маргарита, наша классная, позвала в учительскую Рыжего и велела ему отвести меня в класс. (2)Мы шли с Рыжим по коридору, и я всю дорогу хотела с ним подружиться: перехватывала его взгляд и улыбалась ему. (3)А он в ответ давился от хохота.  (4)Конечно, у меня ведь дурацкая улыбка – до самых ушей. (5)Поэтому и уши я тогда спрятала под волосами. (6)Когда мы подошли к классу, Рыжий не выдержал, сорвался вперед, влетел в дверь и заорал: «Ребята, у нас новенькая!..» – и зашелся хохотом.  (7)Ну, после этого я застыла на месте. (8)Можно сказать, одеревенела. (9)Со мной так часто бывало. (10)Рыжий вылетел обратно, схватил меня за руку, втащил в класс и снова загоготал. (11)И каждый на его месте сделал бы то же самое. (12)Может, на его месте я вообще умерла бы от хохота. Никто ведь не виноват, что я такая нескладная. (13)Я и на Рыжего не обиделась и даже была ему благодарна, что он втащил меня. (14)Правда, как назло, я зацепилась ногой за дверь, врезалась в Рыжего, и мы оба рухнули на пол. (15)Платье у меня задралось, портфель вылетел из рук.  (16)Все, кто был в классе, окружили меня и с восторгом рассматривали. (17)А я встала, и улыбочка снова растянула мой рот – не могу, когда меня в упор разглядывают. (18)Валька закричал: «Рот до ушей, хоть завязочки пришей!» (19)Васильев засунул пальцы в рот, растянул губы, корчил страшные рожи и кричал: «Я тоже так могу! У меня тоже рот до ушей, хоть завязочки пришей».  (20)А Лохматый, давясь от смеха, спросил: «Ты чья такая?» (21)«Бессольцева я. Лена», – и я снова по-дурацки улыбнулась.  (22)Все почему-то снова захохотали.  (23)...Затем Лохматый крикнул: «По-те-ха! Ну и потешная ты, Бессольцева Лена!» (24)А Рыжий, разумеется, подхватил: «Не потешная она. А Чучело!» (25)«Огородное», – захлебнулся от восторга Валька.  (По В. Железникову) |

***МОДЕЛЬ ЗАДАНИЯ № 4***

|  |  |
| --- | --- |
| **Характеристики модели** | **Описание характеристик** |
| ***Проверяемый спектр умений*** | I.7, III.1, 1.1.1, 1.2.1, 1.2.2, 1.2.3, 1.3.1, 1.5.1, 2.3.7 |
| ***Спектр тематических разделов, в которых может быть использована данная модель задания*** | Речеведение, чтение, письмо, говорение, лексикология и фразеология |
| ***Уровень сложности задания*** | Базовый |
| ***Форма задания*** | С развернутым ответом |
| ***Описание сценариев выполнения задания:*** |  |
| 1. ***Описание содержания текста задания*** | В задании предлагается текст объемом 100–200 слов, 3–5 высказываний, стихотворный текст, репродукция картины. |
| 1. ***Описание вопроса задания (действий обучающегося по выполнению задания)*** | Требуется прочитать текст и подчеркнуть ключевые слова, важные для понимания главной информации. Прочитать высказывания и записать краткий ответ, связанный с анализом их содержания. Рассмотреть репродукцию картины и прочитать стихотворение, сравнить их, устно ответив на вопросы. Проанализировать картину по предложенному плану, составить устное высказывание по плану. Написать сочинение по картине. |
| ***Описание методики оценивания задания*** | **Критерии оценивания краткого ответа.**  Ученик в той или иной форме передал основное содержание высказываний художника: в картине с помощью красок и тонов должна быть передана история души. Для этого надо так показывать предмет, чтобы воздействовать на тех, кто смотрит картину − 1 балл.  Ученик не сумел передать основное содержание высказываний художника − 0 баллов.  **Критерии оценивания устного высказывания на сопоставление картины и стихотворения.**  Ученик в той или иной форме выразил мысли и чувства поэта, перечислил не менее 2 языковых средств − 2 балла.  Ученик в той или иной форме выразил мысли и чувства поэта, назвал 1 языковое средство − 1 балл.  Ученик не сумел выразить мысли и чувства поэта, не назвал языковых средств − 0 баллов.  **Критерии оценивания устного высказывания см. ниже** |

**Критерии оценивания устного высказывания и сочинения по картине.**

*Таблица 1*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Критерии оценки | **Баллы** |
| **I** | **Содержание сочинения** |  |
| **С 1** | **Анализ картины** |  |
|  | Учащийся даёт развёрнутый анализ картины. | 2 |
|  | Учащийся анализирует картину, но делает это поверхностно. | 1 |
|  | Устное высказывание или сочинение не содержит анализа картины. | 0 |
|  |  |  |
| **С 2** | **Правильность фактического материала (включая терминологическую правильность)** |  |
|  | Фактические ошибки в устном высказывании или сочинении учащегося отсутствуют. | 1 |
|  | В устном высказывании или сочинении учащегося имеются фактические ошибки. | 0 |
|  | Максимальное количество баллов за содержание | **3** |
| **II** | Речевое оформление сочинения |  |
| **С 3** | **Соответствие работы учащегося заданному жанру** |  |
|  | Устное высказывание или сочинение учащегося соответствует заданному жанру. | 2 |
|  | Устное высказывание или сочинение учащегося соответствует заданному жанру, однако имеются отдельные нарушения (пропущено важное звено в описании). | 1 |
|  | Создан текст (устный или письменный) иного типа речи. | 0 |
|  |  |  |
| **С 4** | **Композиционная стройность работы учащегося** |  |
|  | Учащийся демонстрирует умение логично и связно строить высказывание; текст сочинения правильно разделен на абзацы; в тексте сочинения или устного высказывания верно использованы языковые средства логической связи. | 2 |
|  | В устном высказывании или сочинении учащегося имеются отдельные нарушения перечисленных выше требований. | 1 |
|  | В устном высказывании или сочинении учащегося отсутствует логика в построении высказывания; имеются ошибки в использовании языковых средств логической связи. | 0 |
|  |  |  |
| **С 5** | **Запас лексических и грамматических средств, позволяющий учащемуся реализовать замысел сочинения.** |  |
|  | Учащийся реализует замысел сочинения или устного высказывания, уместно использует языковые средства, в том числе и выразительные. | 2 |
|  | Учащийся обладает достаточным запасом лексических и грамматических средств, но не всегда уместно их использует для выражения своих мыслей. | 1 |
|  | Речь учащегося бедна. Замысел сочинения или устного высказывания не реализован. | 0 |
|  | **Максимальное количество баллов за речевое оформление сочинения** | **6** |
|  | **Максимальное количество баллов за сочинение** | **9** |

Критерии оценивания грамотности учащегося:

*Таблица 2*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Критерии оценки грамотности учащегося | **Баллы** |
| **Г1** | Соблюдение орфографических норм |  |
|  | орфографических ошибок нет (или 1 негрубая) | 2 |
|  | не более 4 | 1 |
|  | более 4 | 0 |
|  |  |  |
| **Г2** | Соблюдение пунктуационных норм |  |
|  | пунктуационных ошибок нет или 1 | 2 |
|  | не более 4 | 1 |
|  | более 4 | 0 |
|  |  |  |
| **Г3** | Соблюдение грамматических норм |  |
|  | грамматических ошибок нет или1 | 2 |
|  | не более 2 | 1 |
|  | более 2 | 0 |
|  |  |  |
| **Г4** | Речевые ошибки |  |
|  | нет или 1 | 3 |
|  | не более 3 | 2 |
|  | 4-5 | 1 |
|  | более 5 | 0 |
|  | **Максимальное количество баллов** | **9** |

При оценке грамотности (Г1-Г4) следует учитывать объём сочинения.

Если объем сочинения составляет 70–150 слов, то такая работа оценивается по критериям, данным в таблице № 3.

Если объем сочинения менее 50 слов, то такая работа оценивается нулем баллов по критериям Г1-Г4.

При оценке сочинения объёмом от 50 до 70 слов число допустимых ошибок всех четырех видов уменьшается: 1 балл по критериям Г1, Г2, Г4 ставится, если в работе допущено не более 3 ошибок; по критерию Г3 ­– не более 1.

Максимальный балл, который может получить ученик за выполнение заданий 11–15, – 27 баллов.

**Пример задания**

**1. Прочитайте текст о К.А. Коровине. Подчеркните ключевые слова, важные для понимания главной информации.**

*Коровин Константин Алексеевич (1861–1939), русский художник.*

*Родился в Москве в семье купца-старовера.*

*Получил художественное образование в Московском училище живописи, ваяния и зодчества под руководством А.К.Саврасова и В.Д.Поленова и в петербургской Академии художеств. Много путешествовал (Кавказ, Крым, север России, Средняя Азия, Западная Европа). Был членом объединений «Мир искусства» и «Союз русских художников».*

*В ранней живописи мастера проступают черты символизма и модерна. С годами в его искусстве возобладали красочные импровизации, динамически-подвижная, чувственная игра мазков, в равной мере характерная для пейзажей (северные, парижские, среднерусские, крымские мотивы), натюрмортов (типичные коровинские «розы») и портретов (Ф.И.Шаляпин, 1911, Русский музей, Петербург).*

*Органическое чувство мира как красочного спектакля нашло выражение в его оформительских проектах (павильоны на Всероссийской выставке в Нижнем Новгороде, 1896, Всемирной выставке в Париже, 1900) и театральных работах (для Мариинского и Александринского театров в Петербурге, Большого театра в Москве; 1901–1911).*

*Зарекомендовал себя также как выдающийся педагог. В 1901–1919 преподавал в Училище живописи, ваяния и зодчества и в Свободных художественных мастерских.*

*Выехав в 1923 за границу, поселился в Париже. Активно работал как живописец и сценограф. В эмиграции расцвел его талант писателя-мемуариста.*

*Умер Коровин в Париже 11 сентября 1939.*

**2. Прочитайте высказывания К.А. Коровина. Как художник определяет основные особенности своего творчества? Запишите краткий ответ.**

*«Чувствовать красоту краски, света – вот в чем художество выражается немного, но правдиво, верно брать наслаждаться свободно отношения тонов. Тона, тона правдивей и трезвей – они содержание. Надо сюжет искать для тона. У меня плохо от того, что я не чувствую. Оторвано же сирени из окна чудо как хороши. Творчество в смысле импрессионизма. Нужно так брать предмет, чтобы удобно его видеть».*

*«Моей главной, единственно непрерывно преследуемой целью в искусстве живописи всегда служила красота, эстетическое воздействие на зрителя, очарование красками и формами. Никогда никому никакого поучения, никакой тенденции».*

*«Нужен свет – больше отрадного, светлого».*

*«Пейзаж не писать без цели, если он только красив, – в нем должна быть история души. Он должен быть звуком, отвечающим сердечным чувствам. Это трудно выразить словом, это так похоже на музыку»*

**Краткий ответ: \_**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**3. Рассмотрите репродукцию картины К.А. Коровина «Сирень» и прочитайте стихотворение «Сирень» Эллы Гоник. Сравните их.**

|  |  |
| --- | --- |
| К. А. Коровин «Сирень» | Элла Гоник «Сирень» |
| 57226760_1270124024_siren | Холодная гамма картины,  В которой мерцает сирень,  Тяжёлые складки гардины,  За окнами – солнечный день  И глянцевость шкурки лимонной,  Стакана зелёного блик...  Молчание. Тайна. Безмолвность.  И Вечности сумрачный лик... |

Устно ответьте на вопросы:

1. Какие мысли и чувства вызвала картина у поэта?
2. Какие языковые средства помогают Э. Гоник выразить глубину чувств?
3. **Проанализируйте картину по предложенному плану. Составьте устное высказывание.**

План.

*1. Что изображено на картине? Охарактеризуйте основные образы.*

*2. Какие средства живописного языка использовал художник?*

*А) композиция картины (передний план, задний план, организация пространства);*

*Б) Цветовое решение картины (цветовая гамма, тональность красок, оттенки, светотени);*

*В) Особенности рисунка (прорисовка предметов/небрежность мазка);*

*Г) Анализ формы (плоская/ объемная/ примитивная/ искажена).*

*3. Выскажите личное отношение к картине. Ответ аргументируйте.*

1. **Напишите сочинение по картине К.А. Коровина «Сирень».**

***МОДЕЛЬ ЗАДАНИЯ № 5***

|  |  |
| --- | --- |
| **Характеристики модели** | **Описание характеристик** |
| ***Проверяемый спектр умений*** | I.2, II.1, 1.2.1, 1.2.2, 1.2.3, 1.3.1 |
| ***Спектр тематических разделов, в которых может быть использована данная модель задания*** | Речеведение, письмо |
| ***Уровень сложности задания*** | Базовый |
| ***Форма задания*** | С развернутым ответом |
| ***Описание сценариев выполнения задания:*** |  |
| 1. ***Описание содержания текста задания*** | В задании предлагается текст объемом 100–150 слов. |
| 1. ***Описание вопроса задания (действий обучающегося по выполнению задания)*** | Требуется проанализировать условие задачи, выявить избыточную информацию, составить условие задачи так, чтобы оно содержало только главную информацию, необходимую для решения. |
| ***Описание методики оценивания задания*** | За верное условие – 1 балл, за неверное условие – 0 баллов. Максимальное количество баллов – 1. |

**Пример задания**

**Задача**

*Два старинных города А и В находятся недалеко друг от друга, на расстоянии всего лишь 30 км. Из этих городов одновременно выезжают друг другу навстречу две деревянные повозки, крытые брезентом, запряжённые сытыми породистыми лошадьми, со скоростью 7,5 км/час. Вместе с первой повозкой из города А вылетает беззаботная муха, пролетающая в час 15 км. Муха опережает первую повозку, на козлах которой восседает толстый и румяный кучер, летит навстречу второй, выехавшей из губернского города В. Встретив повозку А, она полетела обратно навстречу повозке В, и так продолжала она свои головокружительные полёты до тех пор, пока повозки случайно не встретились на опушке дремучего леса и седоки не обняли друг друга в сердечном приветствии.*

*Сколько километров пролетела муха?*

1. **Проанализируйте условие задачи.**
2. **Выявите избыточную информацию.**
3. **Составьте условие задачи так, чтобы оно содержало только главную информацию, необходимую для решения.**

**Исправленное условие:**

|  |
| --- |
|  |

**Примерный ответ. Оценка**

*Города А и В находятся на расстоянии 30 км друг от друга. Из этих городов одновременно выезжают друг другу навстречу две повозки со скоростью 7,5 км/час. Вместе с первой повозкой из города А вылетает муха, пролетающая в час 15 км. Она продолжала свои полёты до тех пор, пока повозки не встретились.*

*Сколько километров пролетела муха?*

Решение задачи показывает, что в условии задачи может быть избыточная информация. И следует отличать главную информацию от второстепенной.

Муха летала ровно 2 часа со скоростью 15 км в час, а следовательно, пролетела 30 км.

***МОДЕЛЬ ЗАДАНИЯ № 6***

|  |  |
| --- | --- |
| **Характеристики модели** | **Описание характеристик** |
| ***Проверяемый спектр умений*** | I.2, V.9, 1.2.1, 1.2.2, 1.2.3, 2.5.1, 2.5.2 |
| ***Спектр тематических разделов, в которых может быть использована данная модель задания*** | Чтение, синтаксис |
| ***Уровень сложности задания*** | Базовый |
| ***Форма задания*** | С развернутым ответом |
| ***Описание сценариев выполнения задания:*** |  |
| 1. ***Описание содержания текста задания*** | В задании предлагается текст объемом 200–300 слов. |
| 1. ***Описание вопроса задания (действий обучающегося по выполнению задания)*** | Требуется прочитать текст и заполнить таблицу с примерами из текста. |

***МОДЕЛЬ ЗАДАНИЯ № 7***

|  |  |
| --- | --- |
| **Характеристики модели** | **Описание характеристик** |
| ***Проверяемый спектр умений*** | I.2, V.15, V.16, 1.1.1, 1.2.1, 1.2.2, 1.2.3, 2.5.1, 2.5.2, 2.5.3, 2.5.5 |
| ***Спектр тематических разделов, в которых может быть использована данная модель задания*** | Речеведение, чтение, синтаксис |
| ***Уровень сложности задания*** | Базовый |
| ***Форма задания*** | С развернутым ответом |
| ***Описание сценариев выполнения задания:*** |  |
| 1. ***Описание содержания текста задания*** | В задании предлагается текст объемом 400–500 слов. |
| 1. ***Описание вопроса задания (действий обучающегося по выполнению задания)*** | Требуется прочитать текст и, выполнив задание, заполнить таблицу. |

***МОДЕЛЬ ЗАДАНИЯ № 8***

|  |  |
| --- | --- |
| **Характеристики модели** | **Описание характеристик** |
| ***Проверяемый спектр умений*** | I.2, V.15, V.16, 1.1.1, 1.2.1, 1.2.2, 1.2.3, 2.5.1, 2.5.2, 2.5.3, 2.5.5 |
| ***Спектр тематических разделов, в которых может быть использована данная модель задания*** | Речеведение, чтение, синтаксис |
| ***Уровень сложности задания*** | Базовый |
| ***Форма задания*** | С развернутым ответом |
| ***Описание сценариев выполнения задания:*** |  |
| 1. ***Описание содержания текста задания*** | В задании предлагаются 2 текста объемом 200–500 слов. |
| 1. ***Описание вопроса задания (действий обучающегося по выполнению задания)*** | Требуется прочитать тексты и, выполнив задание, заполнить таблицу. |

***МОДЕЛЬ ЗАДАНИЯ № 9***

|  |  |
| --- | --- |
| **Характеристики модели** | **Описание характеристик** |
| ***Проверяемый спектр умений*** | I.2, V.15, V.16, 2.5.1, 2.5.2 |
| ***Спектр тематических разделов, в которых может быть использована данная модель задания*** | Синтаксис |
| ***Уровень сложности задания*** | Базовый |
| ***Форма задания*** | С развернутым ответом |
| ***Описание сценариев выполнения задания:*** |  |
| 1. ***Описание содержания текста задания*** | В задании предлагается текст объемом 200–300 слов. |
| 1. ***Описание вопроса задания (действий обучающегося по выполнению задания)*** | Требуется прочитать текст, сформулировать и записать основной вопрос каждой микротемы (абзаца). |

***МОДЕЛЬ ЗАДАНИЯ № 10***

|  |  |
| --- | --- |
| **Характеристики модели** | **Описание характеристик** |
| ***Проверяемый спектр умений*** | I.7, II.3, 1.3.1, 1.3.2, 2.5.1, 2.5.2, 2.5.3, 2.5.5 |
| ***Спектр тематических разделов, в которых может быть использована данная модель задания*** | Письмо, синтаксис |
| ***Уровень сложности задания*** | Базовый |
| ***Форма задания*** | С развернутым ответом |
| ***Описание сценариев выполнения задания:*** |  |
| 1. ***Описание содержания текста задания*** | В задании предлагается текст объемом 200–300 слов. |
| 1. ***Описание вопроса задания (действий обучающегося по выполнению задания)*** | Требуется написать несколько вариантов фрагмента сочинения в соответствии с заданием. Написать краткий вывод по итогам выполнения лабораторной работы, дав ответ на вопросы и проиллюстрировав свои выводы примерами. |
| ***Описание методики оценивания задани1 6-10*** | Максимальное количество баллов – 5.  **Отметка – «5 ».**  Все задания выполнены верно. Ошибок нет.  **Отметка – «4 ».**  Допущена 1 ошибка по содержанию любого из заданий.  **Отметка – «3 ».**  Допущены 2 ошибки по содержанию заданий.  **Отметка – «2 ».**  Допущено более 2-х ошибок по содержанию заданий. |

**Пример заданий 6-10**

**ЛАБОРАТОРНАЯ РАБОТА**

**Сложное предложение.**

**Бессоюзное сложное предложение.**

*Лабораторная работа может быть выполнена как в тетради для лабораторных работ (Вариант 1), так и в электронном виде (документ Word) (Вариант 2). Для этого на рабочем столе компьютера создайте папку «Лабораторные работы». Каждая лабораторная работа Варианта 2 сохраняется под именем Lab\_rab\_Name\_3, где цифра обозначает № работы (всего лабораторных работ 4, в соответствии с основными темами курса русского языка 9 класса).*

ОСНОВНЫЕ ПОНЯТИЯ: сложное предложение, типы сложных предложений, бессоюзное сложное предложение, синтаксическая синонимия, синтаксическая замена.

ОБОРУДОВАНИЕ:

*Вариант 1*: справочники по русскому языку (по выбору учащегося)

*Вариант 2*: компьютер, доступ в интернет

**Пример задания 6**

**ПОВТОРЯЕМ**

**Изучите учебную информацию (фрагмент раздела *«Стилистическое использование различных типов сложного предложения» из* пособия Ирины Борисовны Голуб «Стилистика русского языка»1 и заполните *Таблицу 1*:**

Употребление сложных предложений ­– отличительная черта книжного стиля. В разговорной речи, в особенности в её устной форме, мы используем в основном простые предложения, причём очень часто – неполные (отсутствие тех или иных членов восполняется мимикой, жестами); реже употребляются сложные (преимущественно бессоюзные). Это объясняется экстралингвистическими факторами: содержание высказываний обычно не требует сложных синтаксических построений, которые отражали бы логико-грамматические связи между предикативными единицами, объединяемыми в сложные синтаксические конструкции; отсутствие союзов компенсируется интонацией, приобретающей в устной речи решающее значение для выражения различных оттенков смысловых и синтаксических отношений.

Не останавливаясь подробно на синтаксисе устной формы разговорной речи, отметим, что при письменном её отражении в художественных текстах, и прежде всего в драматургии, наиболее широко используются бессоюзные сложные предложения. Например, в драме А.П. Чехова «Вишнёвый сад»: *Я так думаю, ничего у нас не выйдет. У него дела много, ему не до меня, и внимания не обращает. Бог с ним совсем, тяжело мне его видеть. Все говорят о нашей свадьбе, все поздравляют, а на самом деле ничего нет, всё как сон*. В сценической речи отсутствие союзов восполняется богатством интонаций.

Проведём простой эксперимент. Попробуем предикативные единицы, объединённые в сложные бессоюзные предложения в цитированном отрывке, связать с помощью союзов: *Думаю,* ***что*** *ничего у нас не выйдет. У него дела много,* ***так что*** *ему не до меня, поэтому**и внимания не обращает. Все говорят о нашей свадьбе, поэтому все поздравляют,* ***хотя*** *на самом деле ничего нет*. Такие конструкции кажутся неестественными в обстановке непринуждённой беседы, её характер живее передают бессоюзные предложения. К ним близки и сложносочинённые (в цитированном отрывке употреблено лишь одно – с противительным союзом *а*).

Из этого, конечно, не следует, что в художественной речи, отражающей разговорную, не представлены сложноподчинённые предложения. Они есть, но их репертуар небогат, к тому же это чаще двучленные предложения «облегчённого» состава: *Главное действие, Харлампий Спиридоныч, чтоб дело своё не забывать*; *Я уже вам сказала, что я сегодня не в голосе* (Ч.).

**1** *И.Б. Голуб «Стилистика русского языка». – Москва: Рольф; Айрис-пресс, 1997. – 448 с.*

*Таблица 1*

|  |  |
| --- | --- |
| ***Стиль речи*** | ***Виды предложений (приоритет в использовании)*** |
| Книжный стиль |  |
| Разговорный стиль |  |
| Устная речь |  |
| Письменная речь |  |

**Пример задания 7**

**ИССЛЕДУЕМ**

**Прочтите текст, отмечая по ходу чтения бессоюзные сложные предложения. Ответьте на вопросы, заполнив правую колонку** *Таблицы 2.*

(1)12 июня 2014 года Первый канал показал документальный фильм Леонида Парфёнова «Цвет нации»**2** о пионере цветной фотографии в России, создателе «Коллекции достопримечательностей Российской империи» Сергее Прокудине-Горском.

(2)Специалистам хорошо известно это имя, широкая общественность за редким исключением почти ничего о нём не слышала и вряд ли хорошо знакома с его знаменитой коллекцией фотографий: на них Россия перед революцией была запечатлена в цвете. (3)Накануне премьеры автор фильма ответил на вопросы «АиФ».

**Наследники СССР**

– (4)*Вы много раз говорили о том, что мы потеряли «ту» Россию. (5)И нынешняя ничего общего с запечатлённой на ф­отографиях Прокудина-Горского не имеет. (6)Что вы и­мели в виду? (7)Ведь и сегодняшний Египет ничего общего с Древним Египтом тоже не имеет.*

– (8)Я про это тоже говорю. (9)И как для сегодняшней Греции та Греция – древняя, так и для нас царская Россия – это древняя цивилизация. (10)Мы в течение одного века живём уже в третьей стране. (11)Нынешняя Россия – это всё-таки страна, произошедшая от Совет­ского Союза, а не от царской Р­оссии.

(12)Конечно, остаются и великая русская музыка, и русская литература, но мир, запечатлённый Прокудиным-Г­орским, не сохранился, а главное, он не наследовался – уничтожался. (13)У нас же не осталось традиций того купечества, офицерства, чиновничества, аристократии. (14)А потом, как бы ещё раз обнулив результат уже советской цивилизации, у нас заново возникли предпринимательство, духовен­ство, не гонимое в­ластью, и прочее.

*– (15)Как вы это всё раскопали?*

– (16)В кругу специалистов и людей интересующихся это известный феномен. (17)В начале 2000-х прокудинская коллекция была оцифрована Библиотекой Конгресса США и выложена в открытом д­оступе. (18)И с тех пор её может видеть каждый. (19)Наше дело было выбрать характерные примеры и взглянуть с­егодняшними глазами на места, которые были сняты 100 лет назад. (20)Приехать и постараться поставить к­амеру более или менее в ту точку, где стоял штатив Прокудина Горского, взять тот же ракурс. (21)Совместить и увидеть, а что же, собственно, произошло.

*– (22)Подозреваю, что вы испытали чувство горечи, объезжая эти места... (23)Ведь всё очень сильно изменилось.*

– (24)Без утрат, конечно, нет ни одного места. (25)Многие из них изменились настолько, что на местности ни к чему нельзя привязаться. (26)Горько, что эти разрушения произошли неестественным путём. (27)Каждый раз это были преднамеренные действия людей.

**Яркая страна**

*– (28)Какое впечатление на вас произвели люди, запечатлённые на этих фотографиях?*

– (29)Главное впечатление от фотографий людей – то, какая это была яркая страна. (30)Сейчас, когда в театре ставят, например, «Вишнёвый сад», то баре в белом, а х­олопы – в какой-то некрашеной мешковине. (31)А на фотографиях Прокудина-Горского сидит бригада из 15 мужиков на уральском руднике. (32)Из них четверо в розовых рубахах, трое – в салатовых, двое – в красных, ещё кто-то – в синих в белый горошек. (33)А самые роскошные – сарафаны у к­рестьянских девочек в д­еревне Топорне близ Кириллова. (34)Это мои любимые г­ероини прокудинских фотографий и нашего фильма. (35)По яркости, смелости, неожиданности, выдумке там фантастическое сочетание цветов.

*(Источник: «АиФ» http://www.aif.ru/ См. оригинал материала на http://www.1tv.ru/public/pi=28316)*

*2 Подробнее – фильм Леонида Парфёнова о С.М. Прокудине-Горском «Цвет нации» http://www.1tv.ru/documentary/fi8396/fd201406122350*

*Таблица 2*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***№*** | ***Задания и вопросы*** | ***Ответ*** |
| 1. | Определите стиль текста |  |
| 2. | Назовите номера бессоюзных сложных предложений в данном тексте | № |
| 3. | Определите, какие из этих БСП можно заменить синонимичными (простыми, сложными предложениями), соответствующими стилю этого текста. Запишите полученные в результате замены синтаксические синонимы бессоюзных сложных предложений | № исходного предложения \_\_  Синтаксические синонимы:  - простое предложение: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_;  ССП: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_;  СПП: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
| 4. | Какие изменения в части достижения коммуникативной цели произошли в тексте в результате синтаксической замены? | № исходного предложения \_\_  коммуникативная цель исходного предложения \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  коммуникативная цель синтаксического синонима (простого предложения)  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  коммуникативная цель синтаксического синонима (ССП) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  коммуникативная цель синтаксического синонима (СПП) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
| 5. | Используя информацию Задания 1 и результаты выполнения Задания 2 (п. 1 – п. 5 этой *Таблицы*), ответьте на вопрос: «Что сближает жанры драматургии и репортажа?» |  |

**Пример задания 8**

**АНАЛИЗИРУЕМ**

**Прочтите текст, отмечая по ходу чтения бессоюзные сложные предложения (БСП). Выполните задания, заполнив правую колонку *Таблицы 3:***

(1)Больше века назад ученый, изобретатель и энтузиаст фотографии Сергей Михайлович Прокудин-Горскийзатеял уникальный проект: он решил создать для будущих поколений максимально полную фотоколлекцию достопримечательностей Российской империи. (2)Начинание было благожелательно встречено царем, на казенном поезде с перевозной фотолабораторией он объехал полстраны – от Русского Севера до туркестанских степей.

(3)Техническое несовершенство довлеет над нашим восприятием той ушедшей эпохи, нам можно только фантазировать или весьма приблизительно реконструировать по обрывкам информации, как говорили люди в ту эпоху, их пристрастия в одежде и даже манеру двигаться. (4)Из-за долгой выдержки на черно-белых фотографиях на нас смотрят «замороженные» манекены, старая кинохроника с ее шестнадцатью кадрами в секунду (вместо современных двадцати четырёх) превращает самое торжественное мероприятие в фарс.

(5)Главное преимущество Прокудина-Горского перед всеми остальными коллегами – он еще в начале века начал снимать цветные фотографии. (6)Им была разработана новая технология съемки с использованием крайне чувствительных цветных диапозитивов, многие из его фотографий были изданы еще в царское время на видовых открытках.

(7)Фотографии Прокудина-Горского — тот самый долгожданный портал в иное измерение, возможность без машины времени прорваться сквозь толщу времени. (8)Белизна городских стен, непривычно яркие цвета крестьянских сарафанов, розовые и сиреневые рубахи простых рабочих – всё это не вяжется с нашим привычным представлением о дореволюционной России.

(9)Пионер цветной фотографии Прокудин-Горский умер в эмиграции и похоронен на русском кладбище под Парижем в Сент-Женевьев-де-Буа рядом с купцами первой гильдии, кавалерами ордена Святой Анны первой степени, действительными тайными советниками.

(10)Все эти знаки отличия, звания — предмет гордости погибших людей – написаны на надгробиях на русском языке, однако для нас сегодняшних, к сожалению, значат ровно столько же, сколько письмена погибших цивилизаций.

*(Источник: «Известия»,* [*http://izvestia.ru/news/572254*](http://izvestia.ru/news/572254)*)*

*Таблица 3*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***№*** | ***Задания и вопросы*** | ***Ответ*** |
| 1. | Определите стиль текста |  |
| 2. | Назовите № БСП в данном тексте | № |
| 3. | Определите, какие из этих БСП можно заменить синонимичными (простыми, сложными предложениями), соответствующими стилю этого текста. Запишите полученные в результате замены синтаксические синонимы БСП текста. | № исходного предложения \_\_  Синтаксические синонимы:  простое предложение: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_;  ССП: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_;  СПП: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
| 4. | Какие изменения в части достижения коммуникативной цели произошли в тексте в результате синтаксической замены? | № исходного предложения \_\_  коммуникативная цель исходного предложения \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  коммуникативная цель синтаксического синонима (простого предложения)  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  коммуникативная цель синтаксического синонима (ССП) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  коммуникативная цель синтаксического синонима (СПП) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |

**Пример задания 9**

**ЭКСПЕРИМЕНТИРУЕМ**

**Используя информацию текстов, приведённых в лабораторной работе, выполните задания, заполнив колонки *Таблицы 4*:**

*Таблица 4*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Задания*** | ***Текст (Задание 2)*** | ***Текст (Задание 3)*** |
| Выберите из текстов по два БСП предложения |  |  |
| Свяжите с помощью союзов  предикативные единицы этих предложений, объединив их в сложные союзные.  Запишите полученные варианты |  |  |
| Сравните полученные варианты и сделайте вывод о том, какие виды предложений уместны в разговорном стиле устной речи, а какие – в письменной и почему. Запишите ответ |  | |

**Пример задания 10**

**Создавая свой собственный текст, мы часто отталкиваемся от мыслей, высказанных другим человеком, соглашаясь или не соглашаясь с ним, размышляем о том, что значат его слова.**

**Представьте, что вам нужно написать текст – размышление о смысле фразы: *«Все эти знаки отличия, звания – предмет гордости погибших людей – написаны на надгробиях на русском языке, однако для нас сегодняшних, к сожалению, значат ровно столько же, сколько письмена погибших цивилизаций».***

**Какие варианты синтаксической замены данного высказывания (прямая речь, косвенная речь, простые предложения, ССП, СПП) возможны? Запишите 2–3 варианта для начала сочинения-рассуждения, используя синтаксическую замену.**

**ДЕЛАЕМ ВЫВОДЫ**

**Запишите краткий вывод (3–5 предложений) по итогам выполнения лабораторной работы № 3, используя в качестве основы для его формулирования ответы на вопросы (*см. ниже*). Дляформулирования вывода используйте также свои наблюдения и материалы заполненных вами *Таблиц 1–4:***

1) Для каких стилей речи характерно использование бессоюзных сложных предложений?

2) В чём состоит функция бессоюзных сложных предложений в устной и письменной речи?

3) Какую роль играет умение создавать и выбирать синтаксические синонимы для создания собственного письменного текста (например, объяснения смысла фразы (проблемного вопроса) для написания сочинения – рассуждения)?

**ПОДВОДИМ ИТОГИ**

|  |  |
| --- | --- |
| **Что узнали:** | **Что учились делать:** |
|  |  |

ВЫВОД**:** *Выполняя эту работу*3*, \_\_\_\_*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

3 Для записи вывода можно воспользоваться следующими фразами: я узнал(а)…; я понял(а), что…; теперь я могу…; я приобрел(а)…; у меня получилось…; я смог(ла)…; я буду применять…

***МОДЕЛЬ ЗАДАНИЯ № 11***

|  |  |
| --- | --- |
| **Характеристики модели** | **Описание характеристик** |
| ***Проверяемый спектр умений*** | I.3, 1.4.1, 1.4.2, 1.4.3 |
| ***Спектр тематических разделов, в которых может быть использована данная модель задания*** | Слушание |
| ***Уровень сложности задания*** | Базовый |
| ***Форма задания*** | С развернутым ответом |
| ***Описание сценариев выполнения задания:*** |  |
| 1. ***Описание содержания текста задания*** | В задании предлагается текст объемом 300–400 слов. |
| 1. ***Описание вопроса задания (действий обучающегося по выполнению задания)*** | Требуется прослушать текст и ответить на вопросы к тексту. |
| ***Описание методики оценивания задания*** | 1 балл |

***МОДЕЛЬ ЗАДАНИЯ № 12***

|  |  |
| --- | --- |
| **Характеристики модели** | **Описание характеристик** |
| ***Проверяемый спектр умений*** | I.3, V.6, 1.4.2, 2.2.5 |
| ***Спектр тематических разделов, в которых может быть использована данная модель задания*** | Слушание, морфемика и словообразование |
| ***Уровень сложности задания*** | Базовый |
| ***Форма задания*** | С развернутым ответом |
| ***Описание сценариев выполнения задания:*** |  |
| 1. ***Описание содержания текста задания*** | В задании предлагается текст объемом 300–400 слов. |
| 1. ***Описание вопроса задания (действий обучающегося по выполнению задания)*** | Требуется прослушать текст и выполнить задание к тексту. |
| ***Описание методики оценивания задания*** | 1 балл |

***МОДЕЛЬ ЗАДАНИЯ № 13***

|  |  |
| --- | --- |
| **Характеристики модели** | **Описание характеристик** |
| ***Проверяемый спектр умений*** | I.3, III.1, 1.1.1, 2.3.3 |
| ***Спектр тематических разделов, в которых может быть использована данная модель задания*** | Речеведение, лексикология и фразеология |
| ***Уровень сложности задания*** |  |
| ***Форма задания*** | Базовый |
| ***Описание сценариев выполнения задания:*** | С развернутым ответом |
| 1. ***Описание содержания текста задания*** |  |
| 1. ***Описание вопроса задания (действий обучающегося по выполнению задания)*** | В задании предлагается текст объемом 300–400 слов. |
| ***Описание методики оценивания задания*** | Требуется прослушать текст и выполнить задание к тексту. |

***МОДЕЛЬ ЗАДАНИЯ № 14***

|  |  |
| --- | --- |
| **Характеристики модели** | **Описание характеристик** |
| ***Проверяемый спектр умений*** | I.3, II.2, 1.1.1, 1.4.1, 1.4.2, 1.4.3, 1.3.1, 1.3.2, 1.3.3, 1.3.7.3 |
| ***Спектр тематических разделов, в которых может быть использована данная модель задания*** | Речеведение, письмо, слушание |
| ***Уровень сложности задания*** | Базовый |
| ***Форма задания*** | С развернутым ответом |
| ***Описание сценариев выполнения задания:*** |  |
| 1. ***Описание содержания текста задания*** | В задании предлагается текст объемом 300–400 слов. |
| 1. ***Описание вопроса задания (действий обучающегося по выполнению задания)*** | Требуется прослушать текст, озаглавить его и написать сжатое изложение, передав главное содержание как каждой микротемы, так и всего текста в целом. |
| ***Описание методики оценивания задания*** | Каждое из умений оценивается от 0 до 2 баллов (см. ниже) |

Таблица 1

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Критерии оценки | **Баллы** |
| **I** | **Содержание изложения** |  |
| **И 1** | **Понимание содержания исходного текста** |  |
|  | Учащийся обнаруживает верное понимание основной мысли исходного текста, отражает ее в изложении; предлагает название, отражающее содержание исходного текста. Фактические ошибки в работе учащегося отсутствуют. | 2 |
|  | Учащийся обнаруживает верное понимание основной мысли исходного текста, но нечетко отражает ее в изложении и/или в названии. В работе учащегося допущена одна фактическая ошибка. | 1 |
|  | Основная мысль исходного текста не нашла отражения в изложении или отражена только в названии. В работе учащегося допущено более одной фактической ошибки. | 0 |
|  |  |  |
| **И 2** | **Использование приемов работы с информацией (сжатие текста)** |  |
|  | Учащийся владеет способами сжатия информации (выделять главную и второстепенную информацию, обобщать однородные факты, сокращать описания и т. п.).При этом основное содержание исходного текста передано без искажений. | 2 |
|  | Учащийся владеет способами сжатия информации, однако имеются отдельные нарушения в передаче информации в сжатом виде (исключен важный эпизод, обобщены разнородные факты и т. п.). Основное содержание исходного текста передано без искажений. | 1 |
|  | Учащийся не владеет приемами сжатия информации. Содержание исходного текста передано с искажением и/или не передано вовсе. | 0 |
|  | Максимальное количество баллов за содержание ( И1-И2) | 4 |
| **II** | Речевое оформление изложения |  |
|  |  |  |
| **И 3** | **Композиционная стройность работы учащегося** |  |
|  | Учащийся демонстрирует умение логично, последовательно и связно строить высказывание; текст правильно разделен на абзацы; в работе верно использованы языковые средства логической связи. | 2 |
|  | В работе учащегося имеются отдельные нарушения перечисленных выше требований. | 1 |
|  | В работе учащегося отсутствует логика и последовательность в построении высказывания; имеются ошибки в использовании языковых средств логической связи. | 0 |
|  |  |  |
|  | **Максимальное количество баллов за речевое оформление изложения** | **2** |
|  | **Максимальное количество баллов за изложение** | **6** |

***МОДЕЛЬ ЗАДАНИЯ № 15***

|  |  |
| --- | --- |
| **Характеристики модели** | **Описание характеристик** |
| ***Проверяемый спектр умений*** | I.3, I.7, II.2, 1.1.1, 1.1.2, 1.3.1, 1.3.2, 1.3.3, 1.3.7.3 |
| ***Спектр тематических разделов, в которых может быть использована данная модель задания*** | Речеведение, письмо, слушание |
| ***Уровень сложности задания*** | Базовый |
| ***Форма задания*** | С развернутым ответом |
| ***Описание сценариев выполнения задания:*** |  |
| 1. ***Описание содержания текста задания*** | В задании предлагается текст объемом 300–400 слов. |
| 1. ***Описание вопроса задания (действий обучающегося по выполнению задания)*** | Требуется написать сочинение с опорой на прослушанный текст. В качестве тезиса в сочинении сформулировать основную мысль прослушанного текста. |
| ***Описание методики оценивания задания*** | Небольшое по объему (**не менее 70 слов**) сочинение-рассуждение по прослушанному тексту оценивается по критериям (см. ниже). |

*Таблица 2*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Критерии оценки | **Баллы** |
| **I** | **Содержание сочинения** |  |
| **С 1** | **Развитие основной мысли** **исходного текста** |  |
|  | Учащийся развивает основную мысль исходного текста. | 2 |
|  | Учащийся развивает основную мысль исходного текста, но делает это крайне поверхностно. | 1 |
|  | Сочинение не связано с исходным текстом и его основной мыслью. | 0 |
|  |  |  |
| **С 2** | **Правильность фактического материала (включая терминологическую правильность)** |  |
|  | Фактические ошибки в работе учащегося отсутствуют. | 1 |
|  | В работе учащегося имеются фактические ошибки. | 0 |
|  | Максимальное количество баллов за содержание | **3** |
| **II** | Речевое оформление сочинения |  |
| **С 3** | **Соответствие работы учащегося заданному типу речи**  **(сочинение** – **рассуждение)** |  |
|  | Работа учащегося соответствует заданному типу речи. | 2 |
|  | Работа учащегося соответствует заданному типу речи, однако имеются отдельные нарушения ( аргументы не подтверждают тезис, пропущено важное звено в цепи доказательств, встречаются не объясненные пишущим, противоречащие друг другу утверждения и т.п.). | 1 |
|  | Создан текст иного типа речи. | 0 |
|  |  |  |
| **С 4** | **Композиционная стройность работы учащегося** |  |
|  | Учащийся демонстрирует умение логично и связно строить высказывание; текст сочинения правильно разделен на абзацы; в тексте сочинения верно использованы языковые средства логической связи. | 2 |
|  | В работе учащегося имеются отдельные нарушения перечисленных выше требований. | 1 |
|  | В работе учащегося отсутствует логика в построении высказывания; имеются ошибки в использовании языковых средств логической связи. | 0 |
|  |  |  |
| **С 5** | **Запас лексических и грамматических средств, позволяющий учащемуся реализовать замысел сочинения.** |  |
|  | Учащийся реализует замысел сочинения, уместно использует языковые средства, в том числе и выразительные. | 2 |
|  | Учащийся обладает достаточным запасом лексических и грамматических средств, но не всегда уместно их использует для выражения своих мыслей. | 1 |
|  | Речь учащегося бедна. Замысел сочинения не реализован. | 0 |
|  | **Максимальное количество баллов за речевое оформление сочинения** | **6** |
|  | **Максимальное количество баллов за сочинение** | **9** |

Практическая грамотность работы учащегося оценивается на основании проверки **всех заданий** в целом (с учетом положения о грубых и негрубых, однотипных ошибках). Критерии оценки грамотности учащегося:

*Таблица 3*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Критерии оценки грамотности учащегося | **Баллы** |
| **Г1** | Соблюдение орфографических норм |  |
|  | орфографических ошибок нет (или 1 негрубая) | 2 |
|  | не более 4 | 1 |
|  | более 4 | 0 |
|  |  |  |
| **Г2** | Соблюдение пунктуационных норм |  |
|  | пунктуационных ошибок нет или допущена 1 ошибка | 2 |
|  | не более 4 | 1 |
|  | более 4 | 0 |
|  |  |  |
| **Г3** | Соблюдение грамматических норм |  |
|  | грамматических ошибок нет или допущена 1 ошибка | 2 |
|  | не более 2 | 1 |
|  | более 2 | 0 |
|  |  |  |
| **Г4** | Речевые ошибки |  |
|  | Речевых ошибок нет или допущена 1 ошибка | 3 |
|  | не более 3 | 2 |
|  | 4-5 | 1 |
|  | более 5 | 0 |
|  | **Максимальное количество баллов** | **9** |

При оценке грамотности (Г1-Г4) следует учитывать объём сочинения.

Если объем сочинения составляет 70–150 слов, то такая работа оценивается по критериям, данным в таблице № 3.

Если объем сочинения менее 50 слов, то такая работа оценивается нулем баллов по критериям Г1–Г4.

При оценке сочинения объёмом от 50 до 70 слов число допустимых ошибок всех четырех видов уменьшается: 1 балл по критериям Г1, Г2, Г4 ставится, если в работе допущено не более 3 ошибок; по критерию Г3 ­– не более 1.

Максимальный балл, который может получить ученик за выполнение заданий 11–15, – 27 баллов.

Шкала пересчета первичного балла за выполнение заданий 11-15 в отметку по пятибалльной шкале

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Отметка по пятибалльной шкале | **«2»** | **«3»** | **«4»** | **«5»** |
| Общий балл | 0–12 | 13–17 | 17–24,  из них не менее 4  баллов по критериям  ГК1–ГК4 | 25–27,  из них не менее 6  баллов покритериям  ГК1–ГК4 |

**Пример задания**

**Пример заданий 11–15**

***Прочитайте задания 11–13 и подготовьтесь к прослушиванию текста.***

**Пример задания 11**

11. Какое утверждение соответствует основной мысли текста? Выпишите его.

|  |
| --- |
| Тот, кто не растет, умирает! – таков закон жизни. |
| Чтобы выжить, надо научиться приспосабливаться. |
| Молодому растению необходимо создавать условия для роста. |
| Жизнь продолжается именно потому, что существует связь поколений и память о прошлом. |
| Новое всегда сильнее старого. |

Ответ:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Пример задания 12**

12. Докажите, что в тексте есть слова с уменьшительно - ласкательными суффиксами. Для этого выпишите из текста 2 слова с этими суффиксами.

Ответ:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Пример задания 13**

13. Какие средства выразительности использованы в предложении? Выпишите названия этих средств выразительности из списка.

*Еще несколько лет она будет в деревянной рубашке пня, расти из самого сердца того, кто, возможно, был ее родителем и кто даже после смерти своей хранил и вскармливал дитя.*

|  |
| --- |
| метафора |
| гипербола |
| синонимы |
| сравнительный оборот |
| олицетворение |

Ответ:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Примерный ответ**

11. Жизнь продолжается именно потому, что существует связь поколений и память о прошлом.

12. **Условие задания считается выполненным, если выписаны 2 из приведённых слов**: ёлочка, кисточками, елочек, росинки, пупырышки, пенька, стволике, вершинке, ниточки, корешков, шильцем, де­ревцу, травинок .

13. Метафора, олицетворение

***Дважды прослушайте текст и выполните задания 11-13.***

**Текст изложения**

В густом тонкоствольном осиннике я увидел серый в два обхвата пень. Пень этот сторожили выводки опят с рябоватыми шершавыми шляпками. На срезе пня мягкою шапкою лежал линялый мох, украшенный тремя или четырьмя кисточками брусники. И здесь же ютились хиленькие всходы елочек. У них было всего по две-три лапки и мелкая, но очень колючая хвоя. А на кончиках лапок все-таки поблескивали росинки смолы и виднелись пупырышки завязей будущих ла­пок. Однако завязи были так малы и сами елочки так слабосильны, что им уже и не справиться было с труд­ной борьбой за жизнь и продолжать рост.

Тот, кто не растет, умирает! — таков закон жизни. Этим елочкам предстояло умереть, едва-едва народившись. Здесь можно было прорасти. Но нельзя вы­жить.

Я сел возле пенька и заметил, что одна из елочек за­метно отличается от остальных, она стояла бодро и осанисто посреди пня. В заметно потемневшей хвое, в тоненьком смолистом стволике, в бойко взъерошен­ной вершинке чувствовались какая-то уверенность и вроде бы даже вызов.

Я запустил пальцы под волглую шапку мха, при­поднял ее и улыбнулся: «Вот оно в чем дело!»

Эта елочка ловко устроилась на пеньке. Она веером развернула липкие ниточки корешков, а главный ко­решок белым шильцем впился в середину пня. Мелкие корешки сосали влагу из мха, и потому он был такой линялый, а корешок центровой ввинчивался в пень, добывая пропитание.

Елочка долго и трудно будет сверлить пень кореш­ком, пока доберется до земли. Еще несколько лет она будет в деревянной рубашке пня, расти из самого серд­ца того, кто, возможно, был ее родителем и кто даже после смерти своей хранил и вскармливал дитя.

И когда от пня останется лишь одна труха и сотрут­ся следы его с земли, там, в глубине, еще долго будут преть корни родительницы-ели, отдавая молодому де­ревцу последние соки, сберегая для него капельки вла­ги, упавшие с травинок и листьев земляники, согревая его в стужу остатным теплым дыханием прошедшей жизни.

Когда мне становится невыносимо больно от воспо­минаний, а они не покидают, да никогда, наверное, не покинут тех, кто прошел войну, когда снова и снова передо мной встают те, кто пал на поле боя, а ведь бы­ли среди них ребята, которые не успели еще и жиз­ни-то как следует увидеть, ни полюбить, ни насла­диться радостями мирскими и даже досыта поесть, я думаю о ёлочке, которая растет в лесу на пне.

(По В. П. Астафьеву)

**Пример задания 14**

Задание 14.

Прослушайте текст и напишите сжатое изложение.

Озаглавьте текст.

Учтите, что Вы должны передать главное содержание как каждой микротемы, так и всего текста в целом.

Объём изложения − не менее 70 слов.

Пишите изложение аккуратно, разборчивым почерком.

**Пример задания 15**

Задание 15.

Напишите сочинение-рассуждение по прочитанному тексту. В качестве тезиса в сочинении сформулируйте основную мысль прослушанного текста. Объём сочинения − не менее 50 слов. Сочинение пишите грамотно, разборчивым почерком.

***МОДЕЛЬ ЗАДАНИЯ № 16***

|  |  |
| --- | --- |
| **Характеристики модели** | **Описание характеристик** |
| ***Проверяемый спектр умений*** | I.5, I.1, 1.1.1, 1.1.2, 1.1.3, 1.3.2 |
| ***Спектр тематических разделов, в которых может быть использована данная модель задания*** | Речеведение, письмо |
| ***Уровень сложности задания*** | Базовый |
| ***Форма задания*** | С развернутым ответом |
| ***Описание сценариев выполнения задания:*** |  |
| 1. ***Описание содержания текста задания*** | В задании предлагаются фрагмент детского сочинения объемом 50–150 слов и фрагмент художественного текста объемом 50–150 слов |
| 1. ***Описание вопроса задания (действий обучающегося по выполнению задания)*** | Прочитать первоначальную и окончательную редакцию фрагмента детского сочинения, а затем первоначальную и окончательную редакцию фрагмент художественного текста. Провести их сравнительный анализ первоначальной и окончательной редакции, опираясь на вопросы. Устно сделать вывод. |
| ***Описание методики оценивания задания*** | За каждый верно сформулированный ответ – 1 балл, за неверный ответ – 0 баллов. Максимальное количество баллов – 2. |

**Пример задания**

1. **Прочитайте тексты**. **Чем отличается переработанный вариант от чернового? Проведите сравнительный анализ, опираясь на вопросы:**

1. В каком случае решение коммуникативной задачи более эффективно? За счёт чего это достигается?

1. Оправдано ли использование выразительных средств?
2. Насколько уместно использование предложений разной структуры?

**Сделайте вывод (устно).**

|  |  |
| --- | --- |
| **Как я видел лося**  **(черновой вариант)** | **Встреча с лосем**  **(отредактированный вариант)** |
| *Летом я жил в деревне. Каждый день мы играли в футбол и ходили купаться. В лесу у нас было много грибов. Однажды, встав пораньше, я пошел за грибами. Едва я вошел в лес, как нашел три белых. Я ходил по лесу и собирал грибы. Утренняя роса уже просочилась в ботинки и хлюпала там. На одной поляне я нашел десять белых грибов. Мое ведерко было уже полно, когда я заметил лося. Это был большой черный лось с массивными рогами. Лениво повернувшись, лось побрел и скоро скрылся из вида. Роса уже сошла, когда я вышел из леса.* | *Летом я жил в деревне. Она была окружена густыми лесами, и я частенько ходил за грибами. Так было и в тот памятный мне день. Моя корзинка была уже доверху полна, я устал и присел на пенёк отдохнуть перед обратной дорогой. Было очень тихо, но вдруг в молодом осиннике послышался какой-то треск, шум, и на поляну вышел огромный чёрный лось с ветвистыми рогами. Он постоял, внимательно осмотрел поляну, увидел меня и замер. Он долго смотрел на меня, словно раздумывал, как со мной поступить, а потом тяжело вздохнул, лениво повернулся, побрёл и скрылся в кустах. Я долго сидел и слушал, как трещали кусты, и мне почему-то было очень приятно и радостно.* |

2. **Прочитайте тексты**. **Сравните первоначальную и окончательную редакции сцены гибели Андрия в повести «Тарас Бульба».**

**Отметьте фразы и абзацы, которые были переработаны Н. В. Гоголем.**

**С какой целью автор редактировал текст? Устно сделайте вывод.**

|  |  |
| --- | --- |
| **Редакция 1835 года** — Что, сынку?— сказал Бульба, глянувши ему в очи.  Андрий был безответен. — Что, сынку?— повторил Тарас.— Помогли тебе твои ляхи?  Андрий не произнес ни слова, он стоял как осужденный.  — Так продать, продать веру? Проклят и тот час, в который ты родился на свет!  Сказавши это, он глянул с каким-то исступленно сверкающим взглядом по сторонам  — Ты думал, что я отдам кому-нибудь дитя свое? Нет! Я тебя породил, я тебя и убью. Стой и не шевелись и не проси у господа бога отпущения; за такое дело не прощают на том свете!  Тарас отступил на несколько шагов, снял с плеча ружье, прицелился... выстрел грянул...» | **Окончательный вариант**  — Ну, что ж теперь мы будем делать?— сказал Тарас, смотря ему прямо в очи. Но ничего не знал на то сказать Андрий и стоял, утупивши в землю очи.  — Что, сынку, помогли тебе твои ляхи?  Андрий был безответен.  — Так продать? Продать веру? Продать своих? Стой же, слезай с коня! Покорно, как ребенок, слез он с коня и остановился ни жив ни мертв перед Тарасом.  — Стой и не шевелись! Я тебя породил, я тебя и убью!— сказал Тарас и, отступивши шаг назад, снял с плеча ружье... Тарас выстрелил». |

**Примерный ответ**

**Примерный ответ**: Коммуникативная задача более эффективно решена в доработанном тексте. Благодаря редакторской правке автор убрал все лишнее, не относящееся к теме, и, наоборот, очень подробно рассказал о главном — о встрече с лосем, красочно описал зверя, используя различные средства выразительности и разные по структуре предложения (распространённые, осложнённые обособленными членами, разными видами сложных). Кроме того, во втором варианте автор описал свои чувства.

**Примерный ответ**: окончательный вариант текста значительно сокращен. Н. В. Гоголь, стремясь к предельному лаконизму, оставил только самые сильные, самые впечатляющие слова, которые наиболее полно выражают драматизм сцены и подчеркивают характер Тараса — сурового и молчаливого воина, выше всего ставящего интересы Родины.

***МОДЕЛЬ ЗАДАНИЯ № 17***

|  |  |
| --- | --- |
| **Характеристики модели** | **Описание характеристик** |
| ***Проверяемый спектр умений*** | I.2, V.5, 1.1.1, 2.3.1 |
| ***Спектр тематических разделов, в которых может быть использована данная модель задания*** | Речеведение, лексикология и фразеология |
| ***Уровень сложности задания*** | Базовый уровень |
| ***Форма задания*** | С развернутым ответом |
| ***Описание сценариев выполнения задания:*** |  |
| 1. ***Описание содержания текста задания*** | В задании предлагается фрагмент детского сочинения объемом до 50 слов. |
| 1. ***Описание вопроса задания (действий обучающегося по выполнению задания)*** | Прочитать фрагмент детского сочинения, найти и исправить ошибки. |
| ***Описание методики оценивания задания*** | Критерий выполнения задания: выписаны 3 слова из списка и дано верное объяснение употреблению архаизмов.  За верно сформулированный ответ – 1 балл, за неверный ответ – 0 баллов. Максимальное количество баллов – 2. |

**Пример задания**

**Прочитайте отрывок из стихотворения А.С.Пушкина «Пророк». Выпишите архаизмы. Укажите, с какой целью их употребил автор.**

Восстань, пророк, и виждь и внемли.

Исполнись волею моей

И, обходя моря и земли,

Глаголом жги сердца людей.

**Примерный ответ**

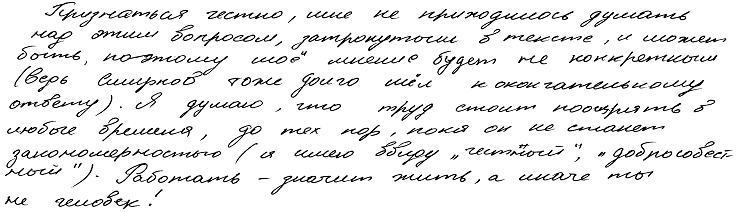
**Правильный ответ**: *восстань,* *виждь,* *внемли, исполнись* г*лаголом.* Слова употреблены автором для того, чтобы придать речи торжественный характер, усилить воздействие на читателя.

***МОДЕЛЬ ЗАДАНИЯ № 18***

|  |  |
| --- | --- |
| **Характеристики модели** | **Описание характеристик** |
| ***Проверяемый спектр умений*** | I.5, II.2, 1.3.2, 1.3.3, 1.3.5 |
| ***Спектр тематических разделов, в которых может быть использована данная модель задания*** | Письмо |
| ***Уровень сложности задания*** | Базовый уровень |
| ***Форма задания*** | С развернутым ответом |
| ***Описание сценариев выполнения задания:*** | В задании предлагается текст объемом до 50 слов. |
| 1. ***Описание содержания текста задания*** | В задании предлагается ответ ученика с грамматической или речевой ошибкой |
| 1. ***Описание вопроса задания (действий обучающегося по выполнению задания)*** | Найдите и исправьте грамматические и речевые ошибки в тексте ученика. |
| ***Описание методики оценивания задания*** | За каждый верный ответ –1 балл, за неверный ответ – 0 баллов. Максимальное количество баллов – 2. |

**Пример задания**

**Найдите и исправьте грамматические и речевые ошибки в тексте ученика.**



**Примерный ответ**

**Правильный ответ**: *над этим вопросом, затронутым в тексте; мое мнение будет неконкретным.*

(… над вопросом, поставленным (заданным автором) в тексте).

***МОДЕЛЬ ЗАДАНИЯ № 19***

|  |  |
| --- | --- |
| **Характеристики модели** | **Описание характеристик** |
| ***Проверяемый спектр умений*** | I.2, I.4, I.1, 1.1.1, 1.1.2, 1.2.1, 1.2.2, 1.2.3, 1.3.1, 1.3.2, 1.3.3, 1.3.4, 1.5.1, 1.5.2, 1.5.3 |
| ***Спектр тематических разделов, в которых может быть использована данная модель задания*** | Речеведение, чтение, письмо, говорение |
| ***Уровень сложности задания*** | Базовый уровень |
| ***Форма задания*** | С развернутым ответом |
| ***Описание сценариев выполнения задания:*** |  |
| 1. ***Описание содержания текста задания*** | В задании предлагаются тексты объемом 300–500 слов |
| 1. ***Описание вопроса задания (действий обучающегося по выполнению задания)*** | Прочитать тексты, устно высказать свое впечатление о прочитанном, ответить на вопросы по тексту. Написать сочинение-миниатюру по прочитанному тексту. |
| ***Описание методики оценивания задания*** | При оценке грамотности (Г1-Г4) следует учитывать объём сочинения.  Если объем сочинения менее 50 слов, то такая работа оценивается нулем баллов по критериям Г1-Г4.  При оценке сочинения объёмом от 50 до 70 слов число допустимых ошибок всех четырех видов уменьшается: 1 балл по критериям Г1,Г2,Г4 ставится, если в работе допущено не более 3 ошибок; по критерию Г3 ­– не более 1.  Максимальный балл, который может получить ученик за сочинение, –14 баллов.  Критерии – см. ниже |

**Оценка**

*Таблица 1*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Критерии оценивания ответа** | **Баллы** |
| **1** | **Указание на общую тему** |  |
|  | Указана тема сочинения | 1 |
| Не указана тема сочинения  **или**  указана ошибочно | 0 |
| **2** | **Ответ на вопрос: «Почему героя сочинения можно сопоставить с героями текстов»?** |  |
|  | Дан верный ответ на вопрос | 1 |
| Не дан ответ на вопрос  **или**  ошибочно указаны формальные признаки сходства | 0 |
| **3** | **Указание основных черт характера героя сочинения** |  |
|  | Указаны основные черты, которые говорят о схожести героев | 1 |
|  | Черты схожести не указаны | 0 |
| **4** | **Подборка заголовка текста** |  |
|  | Заголовок отражает тему или проблему коммуникативного замысла сочинения | 1 |
| Заголовок не отражает тему или проблему коммуникативного замысла сочинения | 0 |
| **5** | **Доказательства схожести героев** |  |
|  | Приведены доказательства схожести героев | 1 |
| Не приведены доказательств  **или**  приведены неверно. | 0 |
| **Максимальное количество баллов за сочинение по критериям** | | 5 |

*Таблица 2*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Критерии оценки грамотности учащегося | **Баллы** |
| **Г1** | Соблюдение орфографических норм |  |
|  | орфографических ошибок нет (или 1 негрубая) | 2 |
|  | не более 3 | 1 |
|  | более 3 | 0 |
|  |  |  |
| **Г2** | Соблюдение пунктуационных норм |  |
|  | пунктуационных ошибок нет (или 1 негрубая) | 2 |
|  | не более 3 | 1 |
|  | более 3 | 0 |
|  |  |  |
| **Г3** | Соблюдение грамматических норм |  |
|  | грамматических ошибок нет или допущена 1 ошибка | 2 |
|  | не более 2 | 1 |
|  | более 2 | 0 |
|  |  |  |
| **Г4** | Речевые ошибки |  |
|  | Речевых ошибок нет или допущена 1 ошибка | 3 |
|  | не более 3 | 2 |
|  | 4-5 | 1 |
|  | более 5 | 0 |
|  | **Максимальное количество баллов** | **9** |

**Пример задания**

**1. Вслух прочитайте предложенные тексты.**

**2. Устно выскажите свое впечатление о прочитанном. Что объединяет эти тексты?**

**3. Знакомы ли Вы с подобными людьми? Возможно, вы читали или слышали о таких людях. Расскажите об этих людях. Что привлекает вас в личности этих людей? Как вы думаете, в чем секрет их успеха в жизни?**

1. Булочная Филиппова всегда была полна покупате­лей. В дальнем углу вокруг горячих железных ящи­ков стояла постоянная толпа, жующая знаменитые филипповские жареные пирожки с мясом, яйцами, рисом, грибами, творогом, изюмом и вареньем. Пуб­лика — от учащейся молодежи до старых чиновников во фризовых шинелях и от расфранченных дам до бед­но одетых рабочих женщин. На хорошем масле, со све­жим фаршем пятачковый пирог был так велик, что па­рой можно было сытно позавтракать. Их завёл ещё Иван Филиппов, основатель булочной, прославив­шийся далеко за пределами московскими калачами и сайками, а главное, чёрным хлебом прекрасного каче­ства.

Прилавки и полки левой стороны булочной, имев­шей отдельный ход, всегда были окружены толпами, покупавшими фунтиками черный хлеб и ситный.

* Хлебушко чёрненький труженику первое пита­ние, — говорил Иван Филиппов.
* Почему он только у вас хорош? — спрашивали.
* Потому, что хлебушко заботу любит. Выпечка-то выпечкой, а вся сила в муке. У меня покупной муки нет, вся своя, рожь отборную покупаю на местах, на мельницах свои люди поставлены, чтобы ни соринки, чтобы ни пылинки... А все-таки рожь бывает разная, выбирать надо. И очень просто! — заканчивал всегда он речь своей любимой поговоркой.

Чёрный хлеб, калачи и сайки ежедневно отправля­ли в Петербург к царскому двору. Пробовали печь на месте, да не выходило, и старик Филиппов доказывал, что в Петербурге такие калачи и сайки не выйдут.

* Почему же?
* И очень просто! Вода невская не годится!

Кроме того, по зимам шли обозы с его сухарями, ка­лачами и сайками, на соломе испечёнными, даже в Си­бирь. Их как-то особым способом, горячими, прямо из печки, замораживали, везли за тысячу верст, а уже пе­ред самой едой оттаивали — тоже особым способом, в сырых полотенцах, — и ароматные, горячие калачи где-нибудь в Барнауле или Иркутске подавались на стол с пылу с жару.

Филиппов был разборчив и не всяким случаем поль­зовался, где можно деньги нажить. Там, где другие бу­лочники и за грех не считали мошенничеством деньги наживать, Филиппов поступал иначе.

Огромные куши наживали булочники перед празд­никами, продавая лежалый товар за полную сто­имость по благотворительным заказам на подаяние за­ключенным.

Испокон веков был обычай на большие праздники — Рождество, Крещение, Пасху, а также в родительские субботы — посылать в тюрьмы подаяние арестован­ным.

Булочные получали заказы от жертвователя на ты­сячу, две, а то и больше калачей и саек.

Наживались на этих подаяниях главным образом булочники и хлебопекарни. Только один старик Фи­липпов был в этом случае честным человеком.

Во-первых, он при заказе никогда не посылал завали арестантам, а всегда свежие калачи и сайки; во-вторых, у него велся особый счёт, по которому видно было, сколько барыша давали эти заказы на подаяние, и этот барыш он целиком отвозил сам в тюрьму и жертвовал на улучшение пищи больным арестантам. И делал все это он «очень просто», не ради выгод или медальных и мундирных отличий благотворительных учреждений.

*(По В.А. Гиляровскому)*

2. Я уже смутно помню этого сутулого худощавого че­ловека, всю жизнь представлявшегося мне стариком. Опираясь о большой зонт, он неутомимо от зари до за­ри шагал по обширнейшему участку. Это был район бедноты, сюда не ездили извозчики, да у доктора Янсена на них и денег-то не было. А были неутомимые но­ги, великое терпение и долг. Неоплатный долг интел­лигента перед своим народом. И доктор бродил по доб­рой четверти губернского города Смоленска без выход­ных и без праздников, потому что болезни тоже не зна­ли ни праздников, ни выходных, а доктор Янсен сра­жался за людские жизни. Зимой и летом, в слякоть и вьюгу, днем и ночью.

Врачебный и человеческий авторитет доктора Янсена был выше, чем можно себе вообразить в наше вре­мя. Он обладал редчайшим даром жить не для себя, ду­мать не о себе, заботиться не о себе, никогда никого не обманывать и всегда говорить правду, как бы горька она ни была. Такие люди перестают быть только спе­циалистами: людская благодарная молва приписыва­ет им мудрость, граничащую со святостью. И доктор Янсен не избежал этого. Человек, при жизни возведен­ный в ранг святого, уже не волен в своей смерти, если, конечно, этот ореол святости не создан искусственным освещением. Доктор Янсен был святым города Смо­ленска, а потому и обречённым на особую, мучениче­скую смерть. Нет, не он искал героическую гибель, а героическая гибель искала его.

Доктор Янсен задохнулся в канализационном ко­лодце, спасая детей.

В те времена центр города уже имел канализацию, которая постоянно рвалась, и тогда рылись глубокие колодцы. Над колодцами устанавливался ворот с бадь­ёй, которой откачивали просочившиеся сточные воды. Процедура была длительной, рабочие в одну смену не управлялись, всё замирало до утра, и тогда бадьёй и воротом завладевали мы. Нет, не в одном катании — стремительном падении, стоя на бадье, и медленном подъеме из тьмы — таилась притягательная сила это­го развлечения.

Провал в преисподнюю, где нельзя дышать, где воз­дух перенасыщен метаном, впрямую был связан с не­давним прошлым наших отцов, с их риском, их разго­ворами, их воспоминаниями. Наши отцы прошли не только гражданскую, но и мировую, «германскую» войну, где применялись реальные отравляющие веще­ства.

И мы, сдерживая дыхание, с замирающим сердцем летели в смрадные дыры, как в газовую атаку.

Обычно на бадью становился один, а двое вертели во­рот. Но однажды решили прокатиться вдвоем, и верёв­ка оборвалась. Доктор Янсен появился, когда возле ко­лодца метались двое пацанов. Отправив их за помощью, доктор тут же спустился в колодец, нашел уже потеряв­ших сознание мальчишек, сумел вытащить одного и, не отдохнув, полез за вторым. Спустился, понял, что еще раз ему уже не подняться, привязал мальчика к обрыв­ку веревки и потерял сознание. Мальчики пришли в се­бя быстро, но доктора Янсена спасти не удалось.

Так погиб последний святой города Смоленска, це­ною своей жизни оплатив жизнь двух мальчиков, и меня потрясла не только его смерть, но и его похороны. Весь Смоленск от мала до велика хоронил своего Доктора.

*(По Б.Л. Васильеву)*

**4. Напишите сочинение-миниатюру (не менее 70 слов) о нашем современнике, которого, на ваш взгляд, можно поставить в один ряд с вышеназванными людьми. Почему? О чём будет Ваше сочинение? Озаглавьте текст сочинения.**

***МОДЕЛЬ ЗАДАНИЯ № 20***

|  |  |
| --- | --- |
| **Характеристики модели** | **Описание характеристик** |
| ***Проверяемый спектр умений*** | I.2, VII.1, 1.3.7.1, 1.3.7.2, 1.3.7.3 |
| ***Спектр тематических разделов, в которых может быть использована данная модель задания*** | Письмо |
| ***Уровень сложности задания*** | Базовый уровень |
| ***Форма задания*** | С развернутым ответом |
| ***Описание сценариев выполнения задания:*** |  |
| 1. ***Описание содержания текста задания*** | В задании предлагаются тексты объемом 50–200 слов с пропущенными буквами и/или знаками препинания. |
| 1. ***Описание вопроса задания (действий обучающегося по выполнению задания)*** | Прочитать текст и вставить в таблицу в соответствии с указанным номером орфограммы и/или пунктограммы. |
| ***Описание методики оценивания задания*** | За верный ответ –1 балл, за неверный ответ – 0 баллов. Максимальное количество баллов 10.  «5» − 10 баллов  «4» − 8-9 баллов  «3» − 6-7 баллов  «2» − 0-5 баллов |

**Пример задания**

**Прочитайте текст. Пропущенные буквы вставьте в таблицу в соответствии с указанным номером орфограммы. При необходимости слитное написание обозначайте знаком ∩, раздельное – знаком ∫. Если букву вставлять не нужно, оставьте клетку пустой.**

*(1)И.А. Крылов сначала сочинял к..*(1)*медии для театра, но дирекция (не)*(2)*давала разрешение на их постано..*(3)*ку. (2)В своих п..*(4)*есах драматург очень резко критиковал взяточников, глупцов, обманщиков, и такой неприм..*(5)*римый гнев пугал те..*(6)*тральное начальство. (3)Тогда Крылов решил бороться с людскими пороками в баснях. (4)Первая книга вышла в 1809 и сразу стала пользоват..*(7)*ся большим успехом у читательской публик..*(8)*. (5)За три десятилетия творческой деятельности Крылов создал 204 басни, которые вошли в сокровищницу русской литературы.*

*(6)Острая и смелая сатира баснописца вызвала (не)*(9)*довольство императрицы, потому что в персонажах басен – в ж..*(10)*стком Волке, в глупом Осле, в коварной Лисе – она узнавала своих приближенных. (7)\_\_\_\_\_\_ Крылову пришлось уехать на шесть лет в провинцию. (8)Но годы, проведенные в глуши, не пропали для Крылова даром. (9)Он наполнился новыми наблюдениями, его сатирический смех стал еще более грозным, а образы обрели еще большую художественную силу.*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***№ пропущенной буквы в тексте*** | ..***( 1 )*** | ..***( 2 )*** | ..***(3 )*** | ..***(4 )*** | ..***( 5 )*** | ..***(6 )*** | ..***(7 )*** | ..***( 8 )*** | ..***( 9 )*** | ..***(10 )*** |
| ***Буква на месте пропуска*** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| ***Проверь себя*** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

Если ваш ответ совпадает с тем, который дал ваш учитель,

поставьте +, если нет, поставьте –.

**Ответ.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | № позиции в тексте | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) | (7) | (8) | (9) | (10) |
| I вариант | орфограмма | о | ∫ | в | ь | и | а | ь | и | ∩ | ё |

**1.4 Проведение обсуждения моделей контрольных измерительных материалов и моделей инновационных заданий в экспертном сообществе**

В соответствии с п.1 Технического задания по Государственному контракту от 02.06.2016 г. № Ф-30-кс-2016 «Формирование открытого банка оценочных средств по русскому языку» 29.06.2016 с 11.00 до 17.00 было проведено экспертное обсуждение двадцати инновационных моделей заданий и пяти моделей контрольных измерительных материалов по русскому языку для проведения процедур контроля и оценки качества образования на уровне основного общего образования в соответствии с ФГОС ООО. Обсуждение проходило на территории ФГБНУ «ФИПИ». В обсуждении приняли участие 17 экспертов, которые являются специалистами в области педагогических измерений, разработчиками измерительных материалов для основного государственного экзамена и единого государственного экзамена.

**1.5 Справка о доработке моделей контрольных измерительных материалов и моделей инновационных заданий по результатам обсуждения**

В соответствии с п.1 технического задания была проведена доработка инновационных моделей заданий и моделей контрольных измерительных материалов по итогам обсуждения в экспертном сообществе.

По итогам обсуждения каждый эксперт составил экспертное заключение по специально разработанной форме, содержащей сведения о соответствии (или несоответствии) рассматриваемой инновационной модели задания и контрольного измерительного материала и возможности их дальнейшего применения для проведения процедур контроля и оценки качества образования на уровне основного общего образования в соответствии с ФГОС ООО.

Группой независимых экспертов был проанализирован пакет разработанных материалов, включающий Кодификатор требований к уровню подготовки обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы основного общего образования по русскому языку, 20 инновационных моделей заданий, Спецификации, кодификаторы и Демоверсии контрольных измерительных материалов по русскому языку для 5, 6, 7, 8 и 9 классов общеобразовательных организаций.

Эксперты в целом дали положительную оценку разработанным материалам, отметили их инновационный характер и соответствие требованиям Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (Приказ Минобрнауки РФ от 17.12.2010 № 1897). Авторы учли коммуникативно-речевую направленность курса русского языка в основной школе, предложили разнообразные по содержанию и по форме задания, которые могут быть рассмотрены как перспективные для развивающейся системы российского образования.

Однако эксперты обратили внимание на ряд моментов, требующих доработки или незначительных уточнений. Так, Кодификатор следует привести в полное соответствие с Приказом Минобрнауки РФ от 31 декабря 2015 г. «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской федерации от 17 декабря 2010 г. № 1897». В связи с этим требуют корректировок и отсылки на обозначенные коды в Спецификациях для каждого класса. Кроме того, в большинстве Спецификаций необходимо пересмотреть распределение заданий по уровню сложности. Некоторые задания, по мнению экспертов, нуждаются в изменении формулировок, в подборе более удачных дистракторов и, соответственно, в корректировке критериев оценивания. В ряде моделей требуется иная, более логичная структура следования заданий.

По оценкам экспертов требуют доработки (расширения) перечень умений и навыков, проверяемых данной моделью – для моделей заданий №1-№20. спектр тематических разделов по предмету, в которых может быть использована данная модель задания, также требуют уточнения по всем инновационным моделям. Это связано с комплексным характером предложенных моделей заданий. Описание сценариев выполнения заданий признано корректным для моделей №1, №6-9, №11-18 и №20. Требуют уточнения сценарии выполнения заданий для моделей №2-5, №10 и №19. Описание методики оценивания заданий признано корректным для моделей №№ 1, 2, 5, 11, 12, 14, 15, 17, 18 и 20. требуют уточнения методики оценивания моделей заданий №3, 4, 6–10, 13, 16 и 19.

Указанные недочеты, не умаляющие общей положительной картины, были устранены: были внесены предложенные экспертами изменениями. В таблице 1.5.1 приведена информация о дополнении проверяемых моделями заданий умений, спектре тематических разделов, а также внесении изменений в описание сценариев выполнения данной модели и в описание методики оценивания заданий данной модели.

Таблица 1.5.1

*Информация о доработке разработанных инновационных моделей заданий*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № модели | Проверяемый данной моделью задания спектр умений и навыков (внесенные изменения) | Спектр тематических разделов по предмету, в которых может быть использована данная модель задания (внесенные изменения) | Описание сценариев выполнения заданий данной модели (внесенные изменения) | Описание методики оценивания заданий данной модели  (внесенные изменения) |
| **№ 1** | I.2, 1.1.1, 1.2.1, 1.2.2, 1.2.3 | Речеведение, чтение | Редакционные правки | Без изменений |
| **№ 2** | I.4, 1.1.1, 1.2.1, 1.2.2, 1.2.3, 2.3.7, 2.3.8 | Речеведение, чтение, лексикология и фразеология | Убраны лишние элементы | Без изменений |
| **№3** | I.1, 1.1.1, 1.2.1, 1.2.2, 1.2.3, 1.5.1 | Речеведение, чтение, говорение | Задание структурировано | Уточнены критерии оценивания |
| **№ 4** | I.7, III.1, 1.1.1, 1.2.1, 1.2.2, 1.2.3, 1.3.1, 1.5.1, 2.3.7 | Речеведение, чтение, письмо, говорение, лексикология и фразеология | Убраны лишние элементы | Критерии оценивания дополнены |
| **№ 5** | I.2, II.1, 1.2.1, 1.2.2, 1.2.3, 1.3.1 | Речеведение, письмо | Задание переформулировано | Редакционные правки |
| **№ 6** | I.2, V.9, 1.2.1, 1.2.2, 1.2.3, 2.5.1, 2.5.2 | Чтение, синтаксис | Без изменений | Уточнены критерии оценивания |
| **№ 7** | I.2, V.15, V.16, 1.1.1, 1.2.1, 1.2.2, 1.2.3, 2.5.1, 2.5.2, 2.5.3, 2.5.5 | Речеведение, чтение, синтаксис | Редакционные правки | Уточнены критерии оценивания |
| **№ 8** | I.2, V.15, V.16, 1.1.1, 1.2.1, 1.2.2, 1.2.3, 2.5.1, 2.5.2, 2.5.3, 2.5.5 | Речеведение, чтение, синтаксис | Без изменений | Уточнены критерии оценивания |
| **№ 9** | I.2, V.15, V.16, 2.5.1, 2.5.2 | Синтаксис | Без изменений | Уточнены критерии оценивания |
| **№10** | I.7, II.3, 1.3.1, 1.3.2, 2.5.1, 2.5.2, 2.5.3, 2.5.5 | Письмо, синтаксис | Задание структурировано | Уточнены критерии оценивания |
| **№11** | I.4, 1.4.1, 1.4.2, 1.4.3 | Слушание | Без изменений | Без изменений |
| **№12** | I.3, V.6, 1.4.2, 2.2.5 | Слушание, морфемика и словообразование | Без изменений | Редакционные правки |
| **№13** | I.2, III.1, 1.1.1, 2.3.3 | Речеведение, лексикология и фразеология | Без изменений | Уточнены критерии оценивания |
| **№ 14** | I.3, II.2, 1.1.1, 1.4.1, 1.4.2, 1.4.3, 1.3.1, 1.3.2, 1.3.3, 1.3.7.3 | Речеведение, письмо, слушание | Без изменений | Редакционные правки |
| **№ 15** | I.4, I.7, II.2, 1.1.1, 1.1.2, 1.3.1, 1.3.2, 1.3.3, 1.3.7.3 | Речеведение, письмо, слушание | Редакционные правки | Без изменений |
| **№16** | I.5, I.1, 1.1.1, 1.1.2, 1.1.3, 1.3.2 | Речеведение, письмо | Без изменений | Критерии оценивания дополнены |
| **№17** | I.2, V.5, 1.1.1, 2.3.1 | Речеведение, лексикология и фразеология | Редакционные правки | Без изменений |
| **№ 18** | I.5, II.2, 1.3.2, 1.3.3, 1.3.5 | Письмо | Без изменений | Без изменений |
| **№19** | I.2, I.4, I.1, 1.1.1, 1.1.2, 1.2.1, 1.2.2, 1.2.3, 1.3.1, 1.3.2, 1.3.3, 1.3.4, 1.5.1, 1.5.2, 1.5.3 | Речеведение, чтение, письмо, говорение | Задание структурировано | Уточнены критерии оценивания |
| **№20** | I.2, VII.1, 1.3.7.1, 1.3.7.2, 1.3.7.3 | Письмо | Редакционные правки | Без изменений |

По мнению экспертов во всех моделях контрольных измерительных материалов требуются уточнения кодификатора, включающего перечень проверяемых планируемых результатов и перечень элементов содержания с учетом выделения промежуточных планируемых результатов освоения основной образовательной программы. В спецификации КИМ назначение КИМ корректно указано во всех предложенных моделях. Подходы к отбору содержания и разработке структуру КИМ корректно сформулированы в моделях для 6, 7. 8 и 9 классов и требуют уточнения в модели для 5 класса. Структура КИМ во всех экспертируемых моделях признана корректной. Распределение заданий по позициям кодификатора также признана корректной во всех моделей КИМ. Распределение заданий по уровню сложности признано экспертами корректным в моделях для 5 и 9 классов и требует доработки по указанным замечаниям в моделях для 6, 7 и 8 классов. Типы заданий, сценарии выполнения заданий; система оценивания выполнения отдельных заданий и работы в целом, по мнению экспертов, требует доработки по всех моделях КИМ (с целью установления более «мягкой границы достижения требований ФГОС на период его введения). В таблице 1.5.2 представлена информация о внесении изменений в модели контрольных измерительных материалов.

Таблица 1.5.2

*Информация о доработке разработанных инновационных моделей контрольных измерительных материалов по русскому языку*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Модель КИМ | Кодификатор | Внесение изменений с разделы спецификации | | | |
| Подходы к отбору содержания, разработке структуры КИМ | Структура КИМ | Распределение заданий КИМ по уровню сложности | Типы заданий, сценарии выполнения заданий; система оценивания выполнения отдельных заданий и работы в целом |
| 5 класс | Учтены внесенные изменения в ФГОС ООО, исправлены некоторые коды | Исправлен текст обоснования подходов | Без изменений | Без изменений | Уточнены критерии оценивания |
| 6 класс | Учтены внесенные изменения в ФГОС ООО, исправлены некоторые коды | Без изменений | Редакционные правки | Перераспределены некоторые задания на основании уровня сложности | Переформулирован ряд заданий, изменены правильные ответы |
| 7 класс | Учтены внесенные изменения в ФГОС ООО, исправлены некоторые коды | Редакционные правки | Изменена последовательность предъявления заданий | Перераспределены некоторые задания на основании уровня сложности | Переформулирован ряд заданий, изменены правильные ответы |
| 8 класс | Учтены внесенные изменения в ФГОС ООО, исправлены некоторые коды | Без изменений | Редакционные правки | Перераспределены некоторые задания на основании уровня сложности | Переформулирован ряд заданий, изменены правильные ответы |
| 9 класс | Учтены внесенные изменения в ФГОС ООО, исправлены некоторые коды | Без изменений | Редакционные правки | Без изменений | Уточнены критерии оценивания |

**2. Формирование открытого банка оценочных средств по русскому языку для процедур контроля и оценки на уровне основного общего образования**

**2.1 Структура открытого банка оценочных средств**

В соответствии с п. 2 Технического задания создан открытый банк оценочных средств по русскому языку, включающий задания и контрольные измерительные материалы. Задания и контрольные измерительные материалы открытого банка разрабатывались с учетом возможности их использования в рамках мониторинга реализации образовательных программ основного общего образования по русскому языку, выявление соответствия результатов образовательного процесса требованиям ФГОС ООО. На базе заданий открытого банка оценочных средств могут конструироваться следующие процедуры контроля и оценки качества образования:

* внутренний мониторинг образовательных достижений обучающихся, самооценка образовательной организации;
* промежуточная аттестация обучающихся;
* внешний мониторинг учебных достижений обучающихся, проводимый региональными и федеральными органами управления образованием.

Открытый банк оценочных средств включает 2016 заданий по основным разделам курса русского языка («Чтение», «Письмо», «Слушание», «Говорение», «Основные разделы науки о языке») для обучающихся 5-9 классов, среди которых:

* 412 заданий для 5 класса,
* 401 задание для 6 класса,
* 401 задание для 7 класса,
* 401 задание для 8 класса,
* 401 задание для 9 класса.

Задания, включенные в открытый банк, снабжены характеристиками (указанием на проверяемый планируемый результат и указанием на проверяемый элемент содержания). Часть заданий открытого банка сконструирована на базе инновационных моделей заданий, утвержденных Государственным заказчиком. Открытый банк оценочных средств включает 10 контрольных измерительных материалов:

* 2 КИМ для 5 класса;
* 2 КИМ для 6 класса;
* 2 КИМ для 7 класса;
* 2 КИМ для 8 класса;
* 2 КИМ для 9 класса.

Контрольные измерительные материалы, включенные в открытый банк, соответствуют моделям КИМ, утвержденным Государственным заказчиком. Контрольные измерительные материалы содержат задания из открытого банка по основным разделам курса русского языка: «Чтение», «Письмо», «Слушание», «Говорение», «Основные разделы науки о языке».

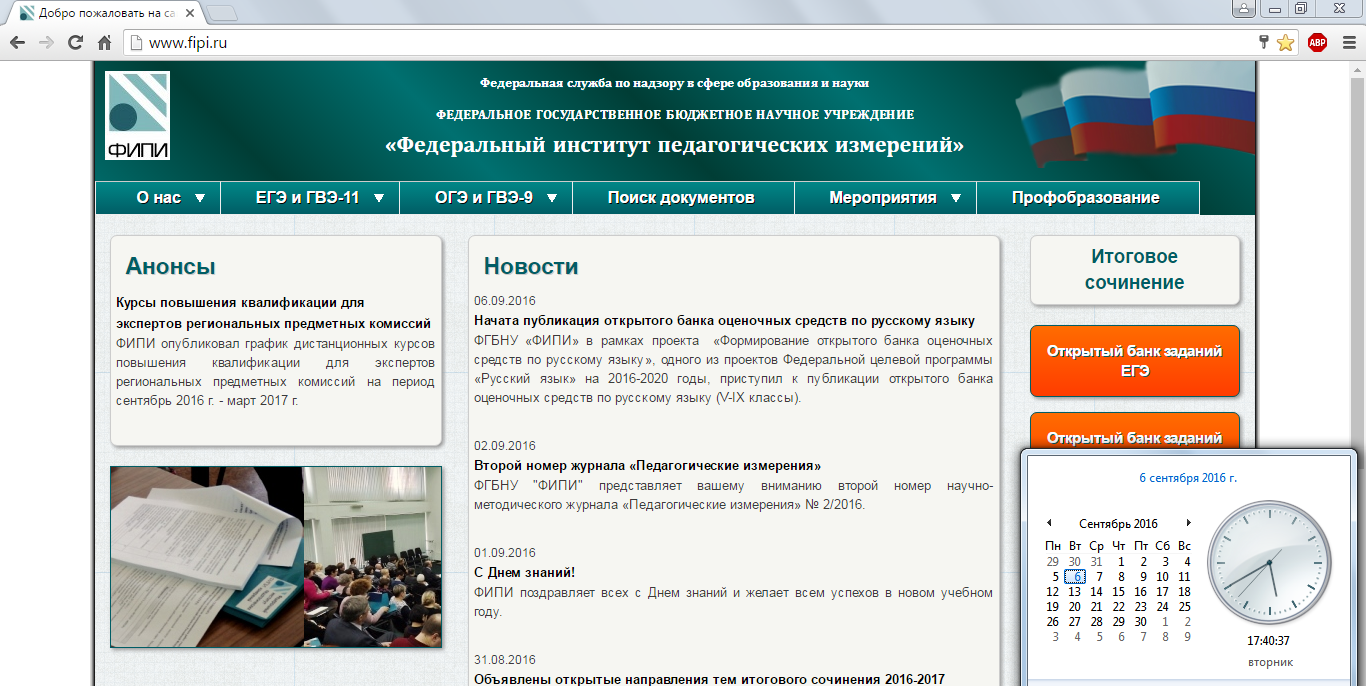
В структуре открытого банка оценочных средств выделены два раздела:

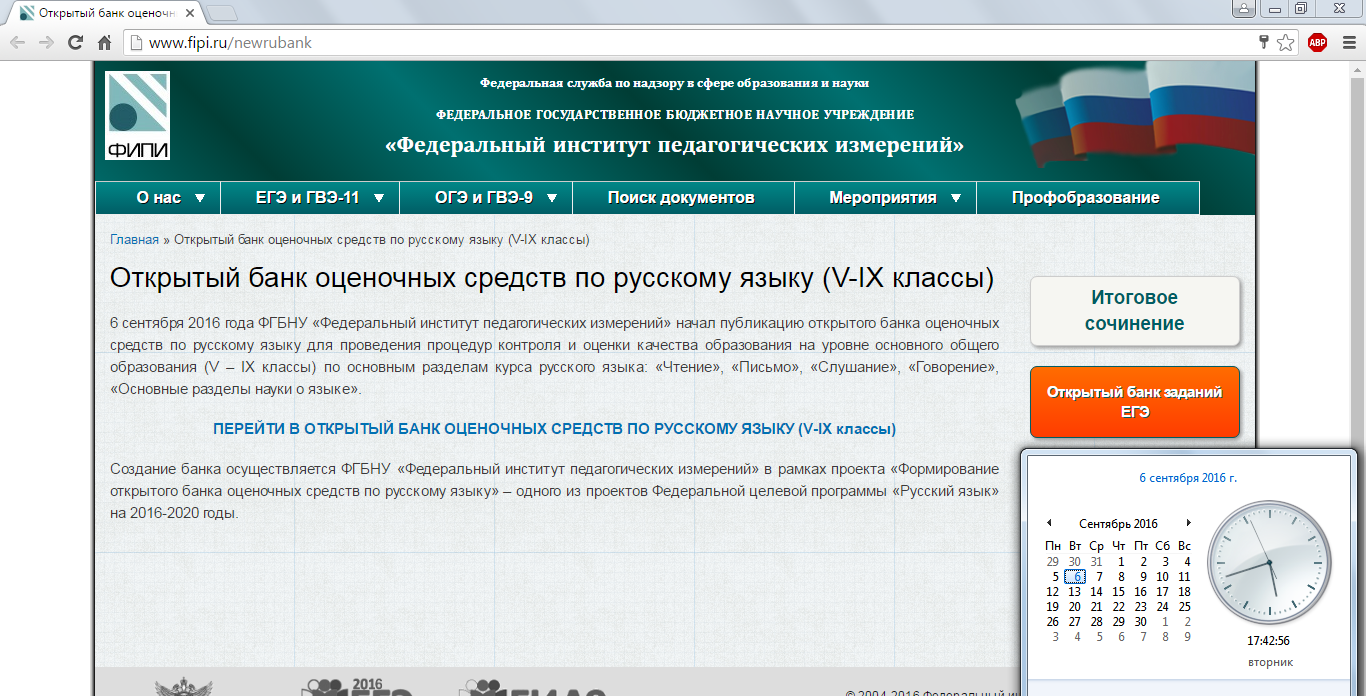
1. задания
2. контрольные измерительные материалы

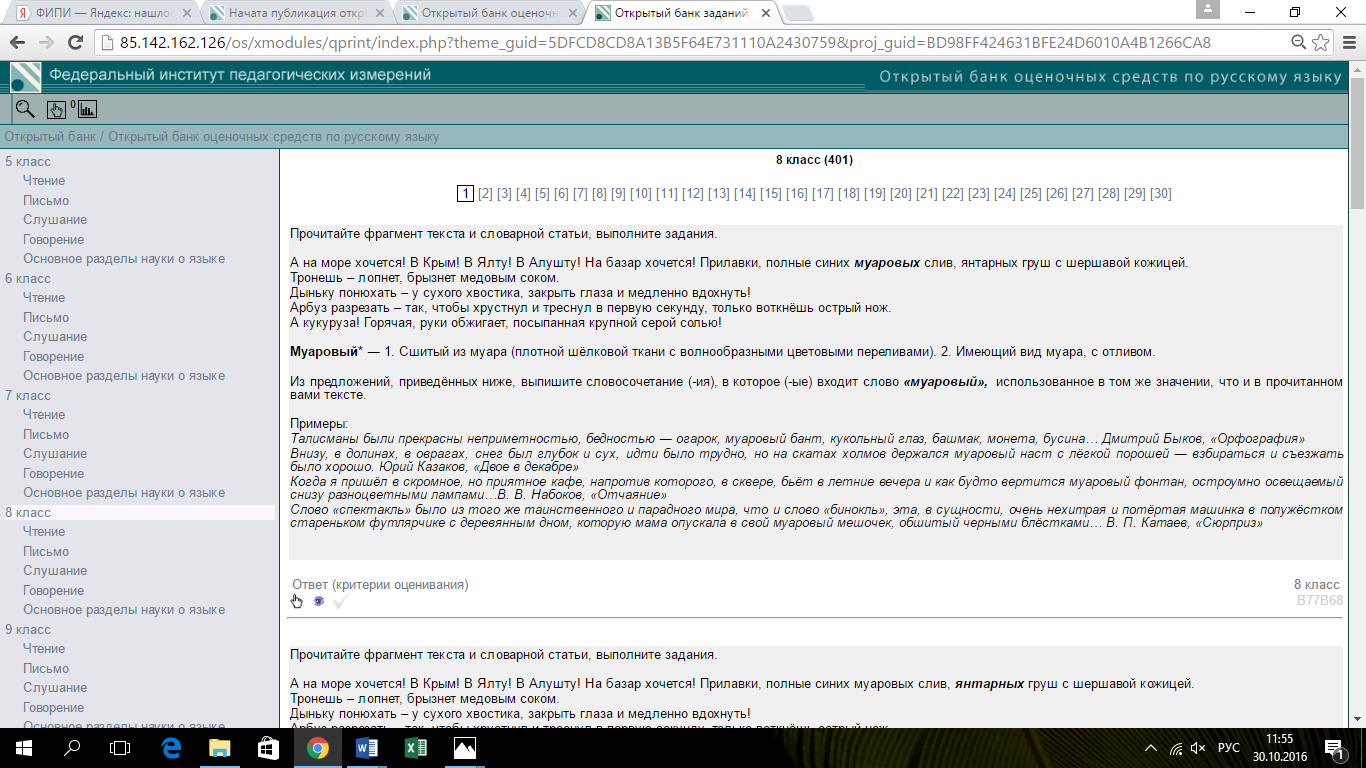
Задания открытого банка оценочных средств объединены в 5 групп (5 класс, 6 класс, 7 класс, 8 класс, 9 класс) в соответствии с классами, в которых они могут использоваться при оценке учебных результатов по русскому языку. Кроме того, задания открытого банка объединены в группы по основным разделам курса русского языка: «Чтение», «Письмо», «Слушание», «Говорение», «Основные разделы науки о языке». Если задание носит интегрированный характер и проверяет умения из двух и более разделов, то оно автоматически дублируется в каждом из разделов.

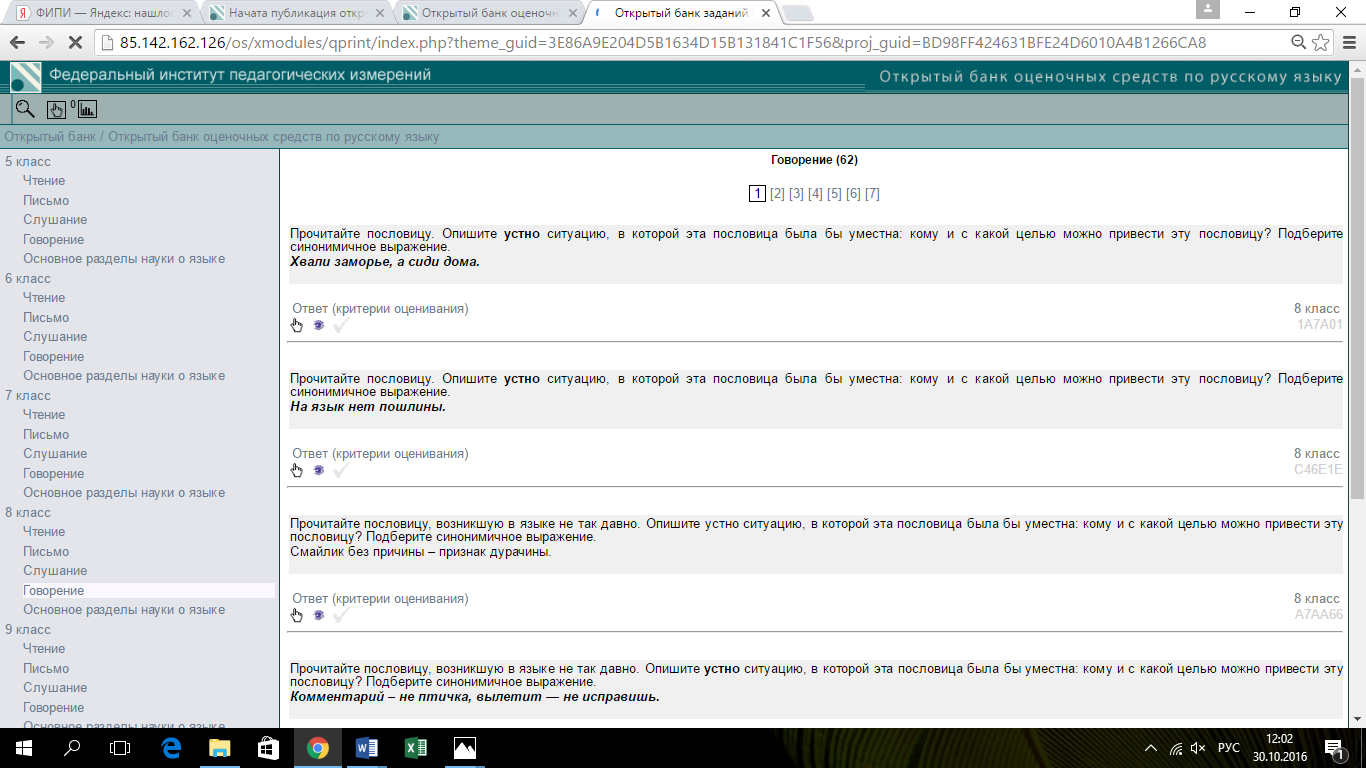
Контрольные измерительные материалы также объединены в 5 групп (5 класс, 6 класс, 7 класс, 8 класс, 9 класс) по 2 КИМа в каждой группе.

Открытый банк оценочных средств, включающий 2016 разработанных заданий и 10 контрольных измерительных материалов, пригодных к использованию по результатам проведенной экспертизы, был опубликован на Интернет-ресурсе http://www.fipi.ru/newrubank; формат размещения заданий – html; формат размещения КИМ – pdf. Приведенные ниже виды страниц сайта ФГБНУ «ФИПИ» подтверждают факт публикации открытого банка оценочных средств.









При публикации заданий открытого банка были предусмотрены дополнительные функции, которые оптимизируют самостоятельную работу учащихся с заданиями банка. Для каждого задания отдельно публикуется текст задания и отдельно (в дополнительном окне) ответ или критерии оценивания. Кроме того, для каждого задания работают функции:

* отложить задание;
* показать задание в отдельном окне;
* отметить задание как решенное.

Открытый банк оценочных средств для процедур контроля и оценки на уровне основного общего образования по русскому языку, включающий 2016 заданий для 5-9 классов и 10 контрольных измерительных материалов.

**2.2 Организация экспертизы заданий и контрольных измерительных материалов открытого банка оценочных средств по русскому языку**

В процессе разработки заданий и КИМ открытого банка оценочных средств было организовано проведение двух этапов содержательной и тестологической экспертиз на предмет соответствия спецификациям и кодификаторам, требованиям ФГОС, а также на предмет наличия ошибок и неточностей формулировок.

Эксперты для проведения содержательной экспертизы (5 человек) подбирались из числа специалистов по русскому языку и имеющих опыт преподавания русского языка в организациях среднего общего или высшего профессионального образования не менее 3 лет и опыт работы в качестве эксперта материалов для оценки учебных достижений по русскому языку не менее 3 лет. Все привлеченные к данной работе специалисты имеют опыт экспертирования экзаменационных заданий и КИМ ОГЭ и ЕГЭ в рамках подготовки этих материалов ФГБНУ «ФИПИ».

Эксперты для проведения тестологической экспертизы подбираются из числа специалистов, имеющих опыт в проведении тестологической экспертизы материалов для оценки учебных достижений не менее 3 лет. В качестве экспертов для проведения тестологической экспертизы были привлечены:

1. Полежаева Мария Викторовна – начальник отдела научно-методической экспертизы и психометрических исследований ФГБНУ «ФИПИ»;
2. Осипов Александр Сергеевич – тестолог отдела научно-методической экспертизы и психометрических исследований ФГБНУ «ФИПИ».

Опыт проведения тестологической экспертизы заданий и КИМ по русскому языку Полежаевой М.В. и Осипова А.С. составляет более 3 лет.

Первичную тестологическую экспертизу осуществлял Осипов А.А., в первичной содержательной экспертизе принимали участие:

1. Семенова Ирина Викторовна
2. Крайник Ольга Михайловна
3. Каткова Мария Андреевна
4. Зеленова Ольга Васильевна

В повторной экспертизе принимали участие эксперты, не задействованные ранее в экспертизе данных групп заданий и групп контрольных измерительных материалов: в тестологической экспертизе – Полежаева Мария Викторовна, в содержательной экспертизе – Арзуманова Раиса Аркадьевна.

Для проведения экспертизы были разработаны инструкции и протоколы экспертных заключений. Для проведения экспертизы выдавались следующие материалы:

1. Тексты заданий по группам для каждого класса (5-9 классы)
2. Модели заданий, согласованные с Государственным заказчиком
3. Варианты КИМ
4. Модели КИМ, согласованные с государственным заказчиком.
5. Протоколы экспертизы заданий и КИМ.
6. Инструкция.

По результатам экспертизы заполнялись протоколы, в которых использовались следующие коды замечаний:

Для содержательной экспертизы

1 – редакционная правка текста задания

2 – редакционная правка критериев оценивания задания

3 – содержательная корректировка основного текста задания

4 – содержательная корректировка критериев оценивания к заданиям с развернутым ответом

5 – корректировка дистракторов к заданиям

6 – некорректное задание по содержанию

Для тестологической экспертизы

1 – редакционная правка текста задания

2 – редакционная правка критериев оценивания задания

3 – содержательная корректировка основного текста задания

4 – содержательная корректировка критериев оценивания к заданиям с развернутым ответом

5 – корректировка дистракторов к заданиям

6 – некорректное задание по содержанию

Результаты содержательной и тестологической экспертиз оформлялись в виде экспертного заключения отдельно по каждому виду экспертизы и для каждого эксперта. Экспертные заключения составлялись отдельно для:

* группы заданий банка для 5 класса,
* группы заданий банка для 6 класса,
* группы заданий банка для 7 класса,
* группы заданий банка для 8 класса
* группы заданий банка для 9 класса,
* для групп контрольных измерительных материалов (по каждому классу).

По результатам первичной экспертизы задания и варианты были доработаны с учетом полученных замечаний (см. п. 2.2).

Авторы-разработчики по результатам работы с материалами экспертизы вносили правки в тексты заданий и вариантов КИМ и отмечали внесенные правки в протоколе экспертизы в столбце «Автор».

Коды внесенных правок:

0 – задание не корректировалось

1 – внесена редакционная правка

2 – внесена содержательная правка

3 – задание заменено

5 – внесена правка в критерии оценивания задания

Задания и контрольные измерительные материалы, по которым в рамках первичной экспертизы выявлены недостатки прошли повторную содержательную и тестологическую экспертизу о пригодности каждого такого задания и контрольного измерительного материала, по результатам которой также должны быть оформлены экспертные заключения. В процессе повторной содержательной и тестологической экспертиз замечаний к качеству заданий и КИМ не было.

**2.3 Справка о доработке заданий и контрольных измерительных   
материалов, по которым в рамках первичной экспертизы выявлены   
недостатки**

В процессе разработки заданий и КИМ открытого банка оценочных средств по русскому языку проводились доработки заданий. Доработка заданий осуществлялась в два этапа: по результатам содержательной экспертизы и по результатам тестологической экспертизы. Для проведения доработок авторам-разработчикам предоставлялись следующие материалы:

1. Тексты заданий по группам для каждого класса (5-9 классы) с правками, внесенными экспертом, на этапе доработки по результатам содержательной экспертизы и с правками, внесенными тестологом, на этапе доработки по результатам тестологической экспертизы.

2. Модели заданий, согласованные с Государственным заказчиком.

3. Варианты КИМ с правками, внесенными экспертом, на этапе доработки по результатам содержательной экспертизы и с правками, внесенными тестологом, на этапе доработки по результатам тестологической экспертизы.

4. Модели КИМ, согласованные с государственным заказчиком.

5. Протоколы экспертизы заданий и КИМ с кодами замечаний эксперта на этапе доработки по результатам содержательной экспертизы и с кодами замечаний тестолога на этапе доработки по результатам тестологической экспертизы.

Авторы-разработчики по результатам работы с материалами экспертизы вносили правки в тексты заданий и вариантов КИМ и отмечали внесенные правки в протоколе экспертизы в столбце «автор». Коды внесенных правок:

0 – задание не корректировалось

1 – внесена редакционная правка

2 – внесена содержательная правка

3 – задание заменено

5 – внесена правка в критерии оценивания задания

В таблице 2.3.1 отражен характер правок, внесенных в задания и КИМ по результатам содержательной экспертизы.

Таблица 2.3.1

|  |  |
| --- | --- |
| Характер внесенных правок в задания и КИМы, внесенные по результатам содержательной экспертизы | Номера заданий открытого банка оценочных средств и номера заданий в КИМ, в которые были внесены правки |
| 1. В текст задания были внесены редакционные правки, не влияющие на содержание задания | Группа заданий для 5 класса: 15, 46, 53, 57, 97, 160, 167, 267, 271, 277, 285, 288, 316, 323, 329  Группа заданий для 6 класса:7-11,13,255,258,259,279-286,288,289,297-307,310,311,313,315,317,318,323-325,334,341,343,344,348,354,368,371,374,377,384  Группа заданий для 7 класса: 4-11, 13, 14, 35-41, 71, 219-231, 260, 265, 267, 293-302, 304-320, 332, 332, 337-340, 352, 354, 355, 358-372.  Группа заданий для 8 класса: 39-58, 90-105, 107-109, 114, 162-183, 201-205,2 19, 225, 235-247, 270, 278, 286, 289-295, 297, 303, 307, 308, 316, 317, 338-340, 343, 344, 381-400.  Группа заданий для 9 класса: 88, 91, 189-198, 309-330  Вариант 1, 6 класс: 11  Вариант 2, 6 класс: 11  Вариант 1, 8 класс: 17  Вариант 1, 9 класс: 20  Вариант 2, 9 класс: 20 |
| 1. В текст задания внесены правки, повлекшие за собой корректировку содержания задания | Группа заданий для 5 класса: 1, 142, 222, 331 ,336  Группа заданий для 6 класса: 278  Группа заданий для 7 класса: 56-59, 66, 89-91, 96  Группа заданий для 8 класса: нет  Группа заданий для 9 класса:20-33,35-37,39-42,44-49,66-71  Вариант 1, 5 класс: 8  Вариант 2, 5 класс: 8 |
| 1. Задание заменено на другое задание с аналогичными характеристиками | Группа заданий для 5 класса: 346, 347, 348, 373  Группа заданий для 6 класса: 274  Группа заданий для 9 класса: 96, 104  Вариант 1, 7 класс: 6  Вариант 2, 7 класс: 6  Вариант 1, 8 класс: 6  Вариант 2, 8 класс: 6 |
| 1. Внесена правка в критерии оценивания задания | Группа заданий для 6 класса: 218, 231, 232, 237, 261, 264-267, 269  Группа заданий для 7 класса:94,210  Группа заданий для 9 класса: 54, 84  Вариант 1, 5 класс: 1, 3  Вариант 2, 5 класс: 1, 3 |

В таблице 2.3.2 отражен характер правок, внесенных в задания и КИМ по результатам тестологической экспертизы.

Таблица 2.3.2

|  |  |
| --- | --- |
| Характер внесенных правок в задания и КИМы, внесенные по результатам тестологической экспертизы | Номера заданий открытого банка оценочных средств и номера заданий в КИМ, в которые были внесены правки |
| 1. В текст задания были внесены редакционные правки, не влияющие на содержание задания | Группа заданий для 5 класса: 15, 46, 57, 97, 167, 293, 299, 316, 383.  Группа заданий для 6 класса: 13, 258-260, 279, 310, 348, 374.  Группа заданий для 7 класса: 4-10, 35, 40, 117, 119, 125, 242, 358, 367-372.  Группа заданий для 8 класса: 148, 316, 338, 343, 344  Группа заданий для 9 класса: 88  Вариант 1, 6 класс: 11  Вариант 2, 6 класс: 11  Вариант 1, 8 класс: 17  Вариант 2, 8 класс: 15  Вариант 1, 9 класс: 20  Вариант 2, 9 класс: 20 |
| 1. В текст задания внесены правки, повлекшие за собой корректировку содержания задания | Группа заданий для 5 класса: 3, 75, 76, 142, 189, 222, 331, 336.  Группа заданий для 6 класса: 7-11, 210, 256, 263, 275, 278  Группа заданий для 7 класса: 12, 14, 43, 49, 50, 83, 96, 107, 378.  Вариант 1, 5 класс: 8  Вариант 2, 5 класс: 8 |
| 1. Задание заменено на другое задание с аналогичными характеристиками | Группа заданий для 5 класса: 374  Группа заданий для 6 класса: 24-28, 33-38  Группа заданий для 7 класса: 55, 374  Группа заданий для 9 класса: 93, 106 |
| 1. Внесена правка в критерии оценивания задания | Группа заданий для 5 класса: 1, 3, 160, 267, 322  Группа заданий для 6 класса: 7-11, 218, 231,232, 237, 269, 280-286, 317, 318, 323-325, 354, 368, 371, 377, 384  Группа заданий для 7 класса: 36-39, 71, 94, 122, 124, 219-231, 260, 265, 267, 293-320, 331, 332, 337-340, 352, 354, 355, 359-366.  Группа заданий для 8 класса: 39-58, 91-105, 107-109, 115, 120, 162-183, 200-205, 219, 235-247, 270, 278, 286, 289-295, 297, 303, 307, 308, 381-400.  Группа заданий для 9 класса: 20-33, 35-37, 39-42, 44-49, 66-71, 91, 189-198, 309-330 |

Все задания, в которые были внесены изменения после содержательной и тестологической экспертиз, прошли повторные экспертизы. В рамках повторных экспертиз замечаний к качеству заданий не было.

1. **Методические рекомендации, необходимые  для  обеспечения реализации процедур контроля и оценки качества образования по основным  разделам курса русского  языка с использованием открытого банка оценочных средств**

**3.1 Введение**

Методические рекомендации, необходимые  для  обеспечения реализации процедур контроля и оценки качества образования по основным  разделам курса русского  языка («Чтение», «Письмо», «Слушание», «Говорение»; «Основные разделы науки о языке») с использованием открытого банка оценочных средств, разработаны в рамках исполнения обязательств по Государственному контракту от 02.06.2016 г. № Ф-30-кс-2016 по проекту «Формирование открытого банка оценочных средств по русскому языку».

Методические рекомендации были доработаны по результатам обсуждений в педагогическом сообществе в процессе проведения семинаров. Справка о доработке представлена в разделе 5.

В первом разделе представлены методические рекомендации для учителей русского языка по проведению процедур контроля и оценки качества образования в 5-9 классах на уровне основного общего образования. Раздел включает рекомендации по организации и проведению процедур контроля и оценки качества образования  по основным  разделам курса русского  языка («Чтение», «Письмо», «Слушание», «Говорение», «Основные разделы науки о языке») на различных этапах обучения в 5, 6, 7, 8 и 9 классах с использованием открытого банка оценочных средств, включая промежуточную аттестацию обучающихся.

Во втором разделе представлены методические рекомендации для администрации образовательных организаций и региональных органов управления образования по организации и проведению  процедур по оценке  сформированности основных видов речевой деятельности, включая процедуры внутреннего мониторинга образовательных достижений обучающихся, самооценки образовательной организации и внешнего мониторинга учебных  достижений обучающихся, проводимого региональными органами управления образованием. Раздел включает рекомендации по планированию, проведению и анализу оценочных процедур.

**3.2 Методические рекомендации для учителей русского языка   
по проведению процедур контроля и оценки качества образования   
в 5-9 классах на уровне основного общего образования**

Современные изменения в системе процедур контроля и оценивания для уровня основного общего образования определяются многими факторами: социальными, психологическими, педагогическими. Социальные факторы диктуют необходимость изменений во взаимодействии участников образовательного процесса, планируемых результатах обучения, критериях контрольно-оценочной деятельности. Психологические факторы определяют необходимость реально учитывать возрастные особенности при организации дидактического процесса, обратить особое внимание на влияние ведущей деятельности на развитие личности обучающегося. Педагогические факторы требуют перенос приоритета «знаниевой» парадигмы образования на деятельностную.

Особые трудности при реализации ФГОС и оценивании результатов освоения русского языка возникают тогда, когда учитель не может конструировать учебный процесс как поисковый, исследовательский. В традиционной школе ученик, как правило, получает три роли «слушатель», «зритель», «репродуктор», что определяло направленность процесса обучения как репродуктивного, воссоздающего. Эти особенности характеризовали и подходы к проведению процедур контроля и оценивания.

Известно, что коммуникативная направленность курса достигается не только нацеленностью на формирование коммуникативно значимых умений и навыков, но и введением в содержание курса системы понятий: речь и речевое общение, сферы и ситуации речевого общения, речевая ситуация и ее компоненты, коммуникативные качества и эффективность речи, основные жанры разговорной речи (рассказ, беседа, спор), научного (отзыв, реферат, выступление, доклад, статья, рецензия), публицистического (выступление, статья, интервью, очерк), официально-делового (расписка, доверенность, заявление, резюме) стилей, виды речевой деятельности и др.). Именно система понятий по теории речевого общения является основой формирования системы коммуникативных умений и навыков. Именно поэтому банк оценочных средств имеет следующую структуру: ***«Чтение», «Письмо», «Слушание», «Говорение» и «Разделы науки о языке»***

При рассмотрении речи в аспекте речевой деятельности в ней выделяют виды речевой деятельности (слушание, чтение, говорение, письмо); структуру, состоящую из мотивационной, ориентировочной, планирующей и исполнительной фаз; строение (деятельность состоит из действий, действия – из операций). При рассмотрении речи в аспекте языкового материала, или текста, она структурируется иначе: в ней выделяются стили, жанры, функционально-смысловые типы (описание, повествование, рассуждение) и их разновидности, каждая из которых характеризуется использованием более или менее устойчивой системы языковых средств. И анализ этих аспектов речи также предусматривается в современном курсе русского (родного) языка.

В отличие от языковой системы, основанной на парадигматических связях, речевая системность держится на синтагматических и экстралингвистических связях, имеет менее жёсткую структуру и допускает большую вариативность. Речевая системность означает систему разноуровневых средств языка, «связанных между собой на основе выполнения ими единого коммуникативного задания» и используемых в определённых типовых ситуациях общения. Эта система средств воспроизводится в текстах того или иного типа речи, стиля или жанра как инвариантная модель этого типа речи, стиля, жанра.

Системность речи и связанное с ней понятие частотности языковых средств позволяют изучать речь на теоретическом уровне, пользуясь точными статистическими методами. Это важное свойство речи даёт возможность представить её в виде речеведческих понятий, включающих в себя как внеязыковые признаки (мотивы, цели высказывания, коммуникативные установки речи, указания на сферу и условия общения, то есть всё то, что входит в понятие «речевой ситуации»), так и языковые признаки (перечень однофункциональных разноуровневых языковых средств, обладающих высокой долей вероятности использования их в указанной речевой ситуации).

Системное предъявление речеведческого материала в курсе родного языка представляется принципиальным условием реализации коммуникативно-деятельностного подхода, так как цель обучения родному языку, как хорошо известно, состоит в развитии и совершенствовании уже сложившейся до и вне школы языковой и коммуникативной компетенций. Путь совершенствования лежит через осознания учащимися своего речевого опыта при помощи соответствующих понятий.

Всё вышесказанное позволяет представить процесс обучения в виде системы, обеспечивающей взаимосвязанное развитие и совершенствование коммуникативной, языковой, лингвистической и культуроведческой компетенций на деятельностной основе. Ядро содержания обучения родному языку составляет органическое единство усвоения основ лингвистики (лингвистическая, языковая компетенции) и овладения коммуникативными умениями и навыками (коммуникативная компетенция) в процессе активной речевой деятельности.

При создании банка оценочных средств по русскому языку в основной школе учитывалось несколько принципиальных положений.

Прежде всего, банк согласуется с общими целями обучения. Приоритетной целью основного общего образования является развитие учащихся в процессе овладения ими умением учиться, следовательно, при всей значимости контроля и оценки знаний, умений и навыков на первый план в контрольно-оценочной деятельности выходят другие объекты контроля. В качестве одной из приоритетных целей основного общего образования выделяется формирование у обучающихся основ умения учиться и способности к организации своей деятельности: умений принимать, сохранять цели и следовать им в учебной деятельности, планировать свою деятельность, осуществлять ее контроль и оценку, взаимодействовать с педагогом и сверстниками в учебном процессе. Приоритетная цель осуществления контроля и оценки и использования банка – повышение уровня образовательных достижений каждого ученика.

Современный уровень развития педагогической и психологической науки, а также теории педагогических измерений определяет необходимость и возможность такой характеристики системы контроля и оценки результатов обучения русскому языку, как многоуровневость.

Банк оценочных средств должен использоваться с учётом того, что субъектом контроля и оценки является учитель, к ситуации, когда школьники являются полноправными субъектами системы контроля и оценки через овладение ими действиями самоконтроля и самооценки. Для развития самоконтроля и самооценки необходима обязательная дополнительная ступень – совместный контроль и оценка – когда субъектом контроля и оценки является учебное сообщество – класс или группа детей.

Наиболее эффективно использование банка оценочных средств по русскому языку будет протекать, если на уровне внутренней текущей контрольно-оценочной деятельности педагога в нее будут входить дополнительные элементы: *контроль* - *диагностика* - *коррекция*-*оценка*  образовательных достижений школьников по русскому языку. Необходимы четко выстроенные связи действий контроля с диагностикой причин затруднений школьников в изучении русского языка, с действиями по устранению этих причин. Использование банка оценочных средств эффективно тогда, когда оно связано с диагностикой причин ошибок и затруднений учащихся, а коррекция достигает положительных результатов, если основана на четком знании не только ошибки, но, главное, причины ее возникновения.

Для того чтобы использование банка оценочных средств обладало реальными возможностями улучшения качества образовательного процесса в основной школе, она должна соответствовать определенным требованиям. Одним из таких требований является *цикличность*осуществления составляющих ее действий. Внутри каждого цикла должны присутствовать следующие действия: согласование целей контроля и оценки со всей системой обучения, сбор данных, их анализ и интерпретация, принятие на основе результатов анализа необходимых решений, направленных на повышение эффективности обучения.

*Необходимые условия функционирования банка оценочных средств:*

1. Создание системы овладения школьниками действиями контроля и оценки, самоконтроля и самооценки как обязательного компонента общей системы контроля и оценки. Отсутствие последовательной работы над этими действиями не позволит фиксировать этапы становления позиции учащихся как субъектов контрольно-оценочной деятельности и не представит репрезентативных данных об успешном формировании основ учебной деятельности школьников.
2. Обновление подходов к оцениванию образовательных достижений школьников, значительное расширение спектра образовательных достижений и несводимость их только к овладению знаниями. Существенное расширение составляющих понятия качество образования в целом и образовательные достижения в частности требует разработки новых методов и форм контроля и оценивания. Необходимо как существенное расширение спектра видов и форм контроля и оценки, так и разработка критериев овладения учащимися определенным уровнем образовательных достижений, критериев оценивания различных видов контрольно-диагностических работ.
3. Использование результатов использования банка оценочных средств как основы организация дифференцированного обучения. Реальной основой дифференцированного обучения должна стать педагогическая диагностика как один из видов контроля. Необходимым условием ее создания является выделение основных учебных действий, которыми должен овладеть учащийся в рамках предмета, классификации наиболее частотных ошибок и перечня возможных причин их возникновения. Одним из условий создания педагогической диагностики является выделение тех компонентов учебной деятельности, которыми должны овладеть учащиеся. Этот компонент представлен в Кодификаторе.
4. В связи с переходом на ФГОС особое внимание необходимо уделять как созданию условий для развития таких компонентов учебной деятельности, как контроль и оценка, самоконтроль и самооценка, так и оцениванию степени успешности овладения этими компонентами.

При выборе перечня заданий из открытого банка оценочных средств для промежуточной аттестации необходимо ориентироваться на требования ФГОС ООО к предметным результатам по русскому языку, Примерную основную образовательную программу основного общего образования и Образовательную программу своей ОО в части разделов: планируемые результаты освоения образовательной программы по русскому языку и содержание программы по предмету для данного класса. Целесообразно при этом использовать кодификатор, представленный в открытом банке оценочных средств, в котором проведена операционализация требований по всем разделам («Чтение», «Письмо», «Слушание», «Говорение» и «Разделы науки о языке»). Кроме того целесообразно ознакомиться со спецификациями контрольных измерительных материалов для 5, 6, 7, 8 и 9 классов, поскольку их структура в целом отвечает требованиям к конструированию инструментария для промежуточной аттестации обучающихся.

При отборе перечня заданий для оценочных процедур (тематического контроля или промежуточной аттестации) целесообразно придерживаться следующих требований.

* Выбирается такой спектр заданий, который проверяет все планируемые результаты, формируемые в данной теме или на данном этапе изучения предмета. В вариант работы включаются задания на проверку не менее 2/3 от планируемых результатов.
* При выборе заданий для текущей оценки целесообразно использовать те формы заданий, которые ориентированы либо планируемый результат в целом, либо одно из операционализированных умений для данного планируемого результата. Для процедур тематического контроля или промежуточной аттестации подбираются задания, проверяющие комплекс планируемых результатов. Отбор таких заданий можно проводить с опорой на их характеристики (указанные проверяемые планируемые результаты и элементы содержания).
* В работу включаются задания разных уровней сложности базового и повышенного уровней сложности в примерном соотношении: 60-65% заданий базового уровня и 30-35% заданий повышенного уровня.
* При выборе заданий необходимо учитывать количество баллов, которое выставляется за их полное верное выполнение. Для этапа промежуточной аттестации целесообразно, чтобы примерно 65-70% от максимального балла составляли баллы за задания базового уровня и 30-35% от максимального балла должны составлять баллы за задания повышенного уровня.

Задания, содержащиеся в открытом банке оценочных средств, прошли многоуровневую экспертизу и отвечают требованиям к содержательному и тестологическому качеству. Поэтому при соблюдении перечисленных выше требований подготовленный учителем инструментарий для текущего оценивания или промежуточной аттестации также будет отвечать основным требвоаниям ФГОС ООО к оценке учебных достижений по русскому языку.

**3.3 Методические рекомендации для администрации образовательных организаций и региональных органов управления образования по организации и проведению  процедур по оценке  сформированности основных видов речевой деятельности**

Ресурсы открытого банка оценочных по основным разделам курса русского языка средств для 5-9 классов могут быть использованы администрацией образовательных организаций и региональными органами управления образования для организации и проведения  следующих оценочных процедур:

* внутренний мониторинг образовательных достижений обучающихся по русскому языку, проводимый администрацией ОО;
* самооценка образовательной организации в рамках достижения требований ФГОС ООО по русскому языку, осуществляемый администрацией ОО;
* внешний мониторинг учебных  достижений обучающихся по русскому языку, проводимый региональными органами управления образованием.

Для каждой из перечисленных выше оценочных процедур необходимо учитывать особенности планирования, технологии проведения, а также анализа и интерпретации результатов.

1. *Планирование оценочных процедур*

Планирование процедур внутреннего мониторинга и самооценки в ОО осуществляется на основании Основной образовательной программы ОО для уровня основного общего образования. При этом необходимо соотнести предлагаемые в открытом банке оценочных средств кодификаторы и спецификации КИМ с промежуточными планируемыми результатами по русскому языку и программой по данному предмету для того класса, в которой планируется проведение оценочной процедуры. При имеющихся расхождениях в перечне проверяемых учебных результатов или перечне элементов содержания необходимо провести адекватную замену соответствующих заданий на задания аналогичной сложности, проверяющие те же учебные результаты из открытого банка оценочных средств.

Планирование внешнего мониторинга учебных  достижений обучающихся по русскому языку, проводимого региональными органами управления образованием, осуществляется с учетом особенностей изучения содержания предмета по вариативным учебным методическим комплектам. В этом случае возможны два подхода. Либо мониторинговая процедура планируется на даты, соответствующие окончанию изучения учебного материала, проверяемого данным контрольным измерительным материалом, либо в контрольные измерительные материалы вносятся изменения (замена заданий на аналогичные по сложности), обеспечивающие учет тематического планирования по УМК, использующемуся в данной ОО.

1. *Технология проведения оценочных процедур*

Надежность результатов оценочных процедур обеспечивается прежде всего выборкой участников оценочной процедуры. Для внутреннего мониторинга в ОО целесообразно проводить оценочные процедуры для всех классов в одно и то же время. При этом число отсутствующих не должно превышать 5% от списочного состава класса.

Внешний мониторинг учебных достижений в субъекте РФ будет давать надежные результаты, если перед проведением обеспечивается репрезентативная выборка участников (или обеспечивается участие в процедуре всех обучающихся данной параллели из всех ОО).

Достоверность результатов обеспечивается соблюдением технологии проведения оценочной процедуры. В каждом классе во время проведения работы обязательно присутствие наблюдателя, целью работы является контроль за соблюдением технологии проведения процедуры, а также выяснение всех обстоятельств, которые снижают достоверность собираемых данных.

Задания открытого банка разнообразны по форме, при этом приоритет отдается заданиям с кратким и развернутым ответом. Поэтому нецелесообразно использовать бланковую технологию, а обеспечить запись ответов обучающихся в текстах контрольных измерительных материалах, в специально отведенных для этого местах. При очень больших выборках рекомендуется использовать бланк, аналогичный тому, что предлагался при проведении апробации КИМ из открытого банка оценочных средств.

При проведении внешнего мониторинга руководитель ОО приказом назначает одного координатора и организаторов (по количеству участвующих классов) для подготовки и проведения процедуры. Организаторами не могут быть учителя русского языка. Перед проведением оценочной процедуры учителя должны быть ознакомлены со спецификацией диагностической работы и демонстрационным вариантом (не менее чем за месяц до проведения процедуры). Материалы для проведения оценочной процедуры (инструкции для организаторов, инструкции по выполнению работы) должны быть заранее изучены организаторами.

При проведении внутреннего мониторинга функции наблюдателя могут выполнять сотрудники администрации ОО. При проведении внешнего мониторинга в субъекте РФ целесообразно привлекать к работе в качестве наблюдателей сотрудников, не работающих в ОО, в которой проводится оценочная процедура.

1. *Анализ и интерпретация результатов*

Задания, содержащиеся в открытом банке оценочных средств по русскому языку, проходили ряд экспертиз, включая содержательные и тестологические экспертизы. Контрольные измерительные материалы, включенные в открытый банк оценочных средств по русскому языку, проходили широкую апробацию, в которой участвовали более 50 000 обучающихся из 9 субъектов Российской Федерации. Это позволило обеспечить как качество отдельных заданий, включенных в данные контрольные измерительные материалы, так и качество КИМ в целом.

Направления анализа и интерпретации результатов одинаковы для процедур внешней оценки. Различия в данном случае будут наблюдаться к характере управленческих решений, принимаемых по результатам оценочной процедуры. Интерпретация результатов проводится по двум направлениям:

* индивидуальная оценка качества подготовки обучающихся по русскому языку;
* качество учебной подготовки в образовательной организации (в рамках внутреннего мониторинга или самооценки в ОО) или группе образовательных организаций (в муниципалитете, в регионе – при использовании процедуры для регионального мониторинга).

В процессе интерпретации результатов используются следующие показатели и критерии их достижения *для индивидуальной оценки качества предметной подготовки* обучающихся:

1. Показатель: достижение минимальных требований ФГОС к предметным результатам по русскому языку.

Критерий достижения показателя: минимальный балл – тестовый балл, составляющий не менее 65% от максимального балла за задания базового уровня сложности.

1. Показатель: уровень освоения предметных результатов обучения.

***Низкий уровень***

Критерий достижения показателя: диапазон тестовых баллов, соответствующий менее 65% баллов от максимального балла за задания базового уровня сложности.

***Средний уровень***

Критерий достижения показателя: диапазон тестовых баллов от 65 до 100% от максимального балла за задания базового уровня.

***Повышенный уровень***

Критерий достижения показателя: диапазон тестовых баллов до 65% от максимального балла за задания повышенного уровня дополнительно к верхней границе среднего уровня.

***Высокий уровень***

Критерий достижения показателя: диапазон тестовых баллов от верхней границы повышенного уровня до максимального тестового балла (условие выполнения заданий высокого уровня, если таковые предусмотрены в раках оценочной процедуры).

Для направления качество учебной подготовки в образовательной организации или группе образовательных организаций используются следующие показатели и критерии их достижения:

1. Показатель:достижение минимальных требований ФГОС к результатам обучения.

Критерий достижения показателя: количество учащихся (в % отношении), продемонстрировавших достижение требований ФГОС к результатам обучения (в соответствии с индивидуальными критериями).

1. Показатель: уровни достижения результатов обучения.

Критерий достижения показателя: отношение среднего процента выполнения работы обучающихся данной группы (класса, образовательной организации) к среднему проценту выполнения по всей выборке участников.

* Для низкого уровня критерий составляет менее 0,9.
* Для среднего уровня находится в диапазоне от 0,9 до 1,1.
* Для высокого уровня превышает 1,1.

1. Показатель: динамика достижения результатов обучения

Критерии достижения показателя: изменение численности групп (в % отношении), продемонстрировавших низкий и высокий уровни подготовки по отношению к результатам предыдущего этапа оценки.

При проведении анализа заполняются следующие таблицы статистических данных:

1. таблица с результатами выполнения заданий работы в соответствии с обобщенным планом, приведенном в спецификации КИМ;
2. таблица с определением средних процентов выполнения заданий разного уровня сложности;
3. таблица с определением средних процентов выполнения по разделам кодификатора (достижение предметных результатов);
4. таблица с распределением обучающихся по уровням подготовки по русскому языку.

По первым трем позициям возможно осуществление сравнения со средними результатами по РФ, полученными в процессе апробации контрольных измерительных материалов.

Ниже приведены таблицы и статистические данные по РФ для КИМ для 5-9 классов, прошедших апробацию. В таблицах с результатами выполнения заданий, с определением средних процентов выполнения заданий разного уровня сложности и с определением средних процентов выполнения по разделам кодификатора приведены средние проценты по РФ, полученные в ходе апробации соответствующих контрольных измерительных материалов.

**5 класс**

Заполнение таблицы с результатами выполнения заданий работы в соответствии с обобщенным планом, приведенном в спецификации КИМ.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Проверяемые  элементы со­держания | Коды по ко­дифи­катору | Уровень сложно­сти зада­ния | Макс. балл за выпол­нение за­дания | Средний % выполнения по РФ | Средний % выполнения |
| 1. | Умение писать под диктовку тексты объемом 75 слов в соответствии с изученными правилами правописания  Умение проверять собственный и предложенный тексты, находить и исправлять орфографические и пунктуационные ошибки | I.3.  1.4.1,  1.3.7 | Б/П в зави­симо­сти от качества вы­пол­нения | 5 | 56 |  |
| 2. | Умение формулировать простые выводы на основе информации, содержащейся в тексте | I.1  1.4.1, 1.4.2,  1.4.3, 1.1.1 | Б | 1 | 92,2 |  |
| 3. | Умение интерпретировать и обобщать содержащуюся в тексте информацию | I.4.  1.4.1, 1.4.2,  1.4.3, 1.1.1 | Б | 1 | 78,2 |  |
| 4. | Умение различать звуки и буквы. Умение сравнивать звуковой и буквенный состав слова. | V.4  2.1.1 | Б | 1 | 51,4 |  |
| 5. | Умение находить в словах с однозначно выделяемыми морфемами окончание, корень, суффикс, приставку. Умение находить слово, соответствующее предложенной схеме состава слова. | V.6  2.2.1,  2.2.2 | Б | 1 | 63,9 |  |
| 6. | Умение находить в тексте родственные слова. Умение различать формы слова и родственные слова. Умение различать родственные слова и слова с омонимичными корнями. | V.7  2.2.1,  2.2.2 | Б | 1 | 60 |  |
| 7. | Умение находить предложение с заданным количеством однородных членов | V.14  2.5.2 | Б | 1 | 54,1 |  |
| 8. | Умение выражать собственное мнение. Умение писать небольшие тексты. | I.7  1.3.1,  1.3.2 | П | 1 | 76,7 |  |

Определение средних процентов выполнения заданий разного уровня сложности.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Уровень сложности заданий | Номера заданий | Средний % выполнения по РФ | Средний % выполнения |
| Базовый | 2–7 | 67 |  |
| Повышенный | 1, 8 | 66 |  |

Определение средних процентов выполнения по разделам кодификатора (достижение предметных результатов).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Раздел кодификатора | Номера заданий | Средний % выполнения по РФ | Средний % выполнения |
| 1. Совершенствование видов речевой деятельности (аудирования, чтения, говорения и письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми в ситуациях формального и неформального межличностного и межкультурного общения | 1, 2, 3, 8 | 75,8 |  |
| V. Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста | 4, 5, 6, 7 | 57,5 |  |

Распределение обучающихся по уровням подготовки по русскому языку.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Уровень подготовки | Средний процент обучающихся в данной группе по РФ | Средний процент обучающихся в данной группе |
| Низкий | 7 |  |
| Средний | 39,7 |  |
| Повышенный | 27,3 |  |
| Высокий | 26 |  |

**6 класс**

Заполнение таблицы с результатами выполнения заданий работы в соответствии с обобщенным планом, приведенном в спецификации КИМ.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Проверяемые  элементы со­держания | Коды по ко­дифи­катору | Уровень сложно­сти зада­ния | Макс. балл за выпол­нение за­дания | Средний % выполнения по РФ | Средний % выполнения |
| 1. | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста | I.4 | Б | 1 | 73,1 |  |
| 2. | Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. | V.12 | Б | 1 | 69,8 |  |
| 3. | Осложнённое простое предложение.  Сложное предложение | V.10 | Б | 1 | 61,7 |  |
| 4. | Морфологиче­ский анализ слова | IV.2 | Б | 1 | 67,4 |  |
| 5. | Лексическое значение слова | V.5 | Б | 1 | 63,9 |  |
| 6. | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста | I.4 | Б | 1 | 75,6 |  |
| 7. | Информационная обработка текстов различных стилей и жанров | I.4 | Б | 1 | 84,1 |  |
| 8. | Информационная обработка текстов различных стилей и жанров | I.4 | Б | 1 | 68,3 |  |
| 9. | Правописание –Н- и –НН- в различных частях речи | VII.1 | П | 1 | 38,6 |  |
| 10. | Правописание корней | VII.1 | П | 1 | 57,2 |  |
| 11. | Правописание приставок | VII.1 | Б | 1 | 60 |  |
| 12. | Правописание личных окончаний глаголов | VII.1 | Б | 1 | 44,1 |  |
| 13. | Правописание НЕ и НИ | VII.1 | П | 1 | 56,1 |  |
| 14. | Грамматические нормы (морфологические нормы) | VII.7 | Б | 1 | 42,7 |  |

Определение средних процентов выполнения заданий разного уровня сложности.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Уровень сложности заданий | Номера заданий | Средний % выполнения по РФ | Средний % выполнения |
| Базовый | 1–8, 11–12, 14 |  |  |
| Повышенный | 9, 10, 13 |  |  |

Определение средних процентов выполнения по разделам кодификатора (достижение предметных результатов).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Раздел кодификатора | Номера заданий | Средний % выполнения по РФ | Средний % выполнения |
| 1. Совершенствование видов речевой деятельности (аудирования, чтения, говорения и письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми в ситуациях формального и неформального межличностного и межкультурного общения | 1, 6, 7, 8 | 75 |  |
| IV. Расширение и систематизацию научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка | 4 | 67 |  |
| V. Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста | 2, 3, 5 | 65 |  |
| VII. Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета | 9 – 14 | 50 |  |

Распределение обучающихся по уровням подготовки по русскому языку.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Уровень подготовки | Средний процент обучающихся в данной группе по РФ | Средний процент обучающихся в данной группе |
| Низкий | 12,5 |  |
| Средний | 42,1 |  |
| Повышенный | 31,9 |  |
| Высокий | 13,5 |  |

**7 класс**

Заполнение таблицы с результатами выполнения заданий работы в соответствии с обобщенным планом, приведенном в спецификации КИМ.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Проверяемые  элементы со­держания | Коды по ко­дифи­катору | Уровень сложно­сти зада­ния | Макс. балл за выпол­нение за­дания | Средний % выполнения по РФ | Средний % выполнения |
| 1. | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста | I.4 | 1.1.1 | Б | 66 |  |
| 2. | Средства связи предложений в тексте | I.4 | 1.1.1. | Б | 69,5 |  |
| 3. | Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения | V.12 | 2.5.2 | Б | 61,3 |  |
| 4. | Осложнённое простое предложение.  Сложное предложение | V.10 | 2.5.2 | Б | 51,9 |  |
| 5. | Морфологиче­ский анализ слова | IV.2 | 2.4.1 | Б | 68,3 |  |
| 6. | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста | I.4 | 1.1.1 | Б | 70,4 |  |
| 7. | Информационная обработка текстов различных стилей и жанров | I.4 | 1.2.3 | Б | 57,7 |  |
| 8. | Информационная обработка текстов различных стилей и жанров | I.4 | 1.2.3 | Б | 61,9 |  |
| 9. | Правописание  -Н- и -НН- в различных частях речи | VII.1 | 1.3.7.2 | П | 50,2 |  |
| 10. | Правописание корней | VII.1 | 1.3.7.2 | Б | 42 |  |
| 11. | Правописание приставок | VII.1 | 1.3.7.2 | Б | 48,3 |  |
| 12. | Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени | VII.1 | 1.3.7.2 | П | 53,5 |  |
| 13. | Правописание НЕ и НИ | VII.1 | 1.3.7.2 | П | 40,6 |  |
| 14. | Грамматические нормы (морфологические нормы) | VII.7 | 2.4.3 | Б | 51,1 |  |
| 15. | Грамматические нормы (синтаксические нормы) | VII.7 | 2.5.3 | П | 72,4 |  |
| 16. | Выразительные средства лексики и фразеологии | III.1 | 2.3.3 | Б | 48,8 |  |
| 17. | Лексическое значение слова | V.5 | 2.3.1 | Б | 60 |  |
| 18. | Синонимы. Антонимы. Омонимы | V.5 | 2.3.1 | Б | 74,4 |  |
| 19. | Знаки препинания при обособленных членах предложения | VII.4 | 1.3.7 | Б | 45,4 |  |
| 20. | Осложнённое простое предложение | V.14 | 2.5.2 | Б | 45,6 |  |

Определение средних процентов выполнения заданий разного уровня сложности.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Уровень сложности заданий | Номера заданий | Средний % выполнения по РФ | Средний % выполнения |
| Базовый | 1–8, 10, 11, 14, 16-20 | 57,5 |  |
| Повышенный | 9, 12, 13, 15 | 55,7 |  |

Определение средних процентов выполнения по разделам кодификатора (достижение предметных результатов).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Раздел кодификатора | Номера заданий | Средний % выполнения по РФ | Средний % выполнения |
| I. Совершенствование видов речевой деятельности (аудирования, чтения, говорения и письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми в ситуациях формального и неформального межличностного и межкультурного общения | 1, 2, 6, 7, 8 | 65 |  |
| III. Использование коммуникативно-эстетических возможностей русского и родного языков | 16 | 49 |  |
| IV. Расширение и систематизацию научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка | 5 | 68 |  |
| V. Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста | 3, 4, 17, 18, 20 | 58 |  |
| VII. Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета | 9 – 15, 19 | 50,4 |  |

Распределение обучающихся по уровням подготовки по русскому языку.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Уровень подготовки | Средний процент обучающихся в данной группе по РФ | Средний процент обучающихся в данной группе |
| Низкий | 30,1 |  |
| Средний | 45 |  |
| Повышенный | 26,9 |  |
| Высокий | 8 |  |

**8 класс**

Заполнение таблицы с результатами выполнения заданий работы в соответствии с обобщенным планом, приведенном в спецификации КИМ.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Проверяемые  элементы со­держания | Коды по ко­дифи­катору | Уровень сложно­сти зада­ния | Макс. балл за выпол­нение за­дания | Средний % выполнения по РФ | Средний % выполнения |
| 1. | Пунктуация в простом и сложном предложениях | VII.4 | 1.3.7.1 | Б | 71 |  |
| 2. | Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения | V.12 | 2.5.2 | Б | 82,2 |  |
| 3. | Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения | V.12 | 2.5.2 | Б | 63,2 |  |
| 4. | Пунктуация в простом и сложном предложениях | VII.4 | 1.3.7.1 | Б | 60 |  |
| 5. | Синтаксис простого предложения | V.14 | 2.5.2 | Б | 53,4 |  |
| 6. | Знаки препинания в простом осложнённом предложении | VII.4 | 1.3.7.1 | Б | 70,2 |  |
| 7. | Знаки препинания в простом осложнённом предложении | V.14 | 2.5.2 | Б | 47,9 |  |
| 8. | Знаки препинания в простом осложнённом предложении | VII.4 | 1.3.7.2 | Б | 67,3 |  |
| 9. | Знаки препинания в простом осложнённом предложении | V.14 | 2.5.2 | Б | 46,9 |  |
| 10. | Знаки препинания в простом осложнённом предложении | VII.4 | 1.3.7.1 | Б | 50,9 |  |
| 11. | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста | I.4 | 1.2.3 | Б | 49,9 |  |
| 12. | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста | I.4 | 1.2.3 | Б | 39,6 |  |
| 13. | Лексика и фразеология | V.5 | 2.3.1 | Б | 45,4 |  |
| 14. | Лексика и фразеология | V.5 | 2.3.1 | Б | 35,7 |  |
| 15. | Орфография | VII.1 | 1.3.7.2 | Б | 41,7 |  |
| 16. | Структура простого и сложного предложения | V.9 | 2.5.2 | Б | 51,2 |  |
| 17. | Простое осложнённое предложение | V.14 | 2.5.2 | Б | 58,7 |  |
| 18. | Простое осложнённое предложение | V.14 | 2.5.2 | Б | 82,6 |  |
| 19. | Простое осложнённое предложение | V.14 | 2.5.2 | Б | 62,9 |  |
| 20. | Выразительные средства лексики и фразеологии | III.1 | 1.1.1 | П | 53 |  |

Определение средних процентов выполнения заданий разного уровня сложности.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Уровень сложности заданий | Номера заданий | Средний % выполнения по РФ | Средний % выполнения |
| Базовый | 1-19 | 57 |  |
| Повышенный | 20 | 53 |  |

Определение средних процентов выполнения по разделам кодификатора (достижение предметных результатов).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Раздел кодификатора | Номера заданий | Средний % выполнения по РФ | Средний % выполнения |
| Совершенствование видов речевой деятельности (аудирования, чтения, говорения и письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми в ситуациях формального и неформального межличностного и межкультурного общения | 11, 12 | 44,8 |  |
| III. Использование коммуникативно-эстетических возможностей русского и родного языков | 20 | 53 |  |
| V. Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста | 2, 3, 5, 7, 9, 13, 14, 16-19 | 57,2 |  |
| VII. Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета | 1, 4, 6, 8, 10, 15 | 60,2 |  |

Распределение обучающихся по уровням подготовки по русскому языку.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Уровень подготовки | Средний процент обучающихся в данной группе по РФ | Средний процент обучающихся в данной группе |
| Низкий | 18 |  |
| Средний | 49,6 |  |
| Повышенный | 27 |  |
| Высокий | 5,4 |  |

**9 класс**

Заполнение таблицы с результатами выполнения заданий работы в соответствии с обобщенным планом, приведенном в спецификации КИМ.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Проверяемые  элементы со­держания | Коды по ко­дифи­катору | Уровень сложно­сти зада­ния | Макс. балл за выпол­нение за­дания | Средний % выполнения по РФ | Средний % выполнения |
| 1. | Орфоэпические нормы | VII.5 | 2.1.1 | Б | 42,1 |  |
| 2. | Словообразовательный анализ слова | V.7 | 2.2.2 | Б | 48 |  |
| 3. | Лексическое значение слова | V.5 | 2.3.1 | Б | 45,3 |  |
| 4. | Правописание НЕ и НИ | VII.1 | 1.3.7.1 | Б | 62,9 |  |
| 5. | Знаки препинания в бессоюзном сложном предложении | VII.4 | 1.3.7.1 | Б | 43,4 |  |
| 6. | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста | I.4 | 1.2.3 | Б | 50,9 |  |
| 7. | Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения | V.12 | 2.5.2 | Б | 35,3 |  |
| 8. | Синтаксический анализ (обобщение) | V.15 | 2.5.2 | Б | 44,7 |  |
| 9. | Самостоятельные части речи | IV.3 | 2.4.2 | Б | 42,6 |  |
| 10. | Лексическое значение слова | V.5 | 2.3.1 | Б | 55,5 |  |
| 11. | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста | I.4 | 1.1.1 | Б | 47,3 |  |
| 12. | Стили и функционально-смысловые типы речи | I.4 | 1.1.1 | Б | 75,2 |  |
| 13. | Стили и функционально-смысловые типы речи | III.1 | 1.1.1 | Б | 49 |  |
| 14. | Создание текстов различных типов и стилей речи в соответствии с коммуникативным замыслом | I.7,  II.3 | 1.2.1,  1.3.1,  1.3.3 | П | 46 |  |

Определение средних процентов выполнения заданий разного уровня сложности.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Уровень сложности заданий | Номера заданий | Средний % выполнения по РФ | Средний % выполнения |
| Базовый | 1-13 | 49 |  |
| Повышенный | 14 | 46 |  |

Определение средних процентов выполнения по разделам кодификатора (достижение предметных результатов).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Раздел кодификатора | Номера заданий | Средний % выполнения по РФ | Средний % выполнения |
| Совершенствование видов речевой деятельности (аудирования, чтения, говорения и письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми в ситуациях формального и неформального межличностного и межкультурного общения | 6, 11, 12 | 58 |  |
| II. Понимание определяющей роли языка в развитии интеллектуальных и творческих способностей личности, в процессе образования и самообразования | 14 | 46 |  |
| III. Использование коммуникативно-эстетических возможностей русского и родного языков | 13 | 49 |  |
| IV. Расширение и систематизацию научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка | 9 | 42 |  |
| V. Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста | 2, 3, 7, 8, 10 | 45 |  |
| VII. Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета | 1, 4, 5 | 49 |  |

Распределение обучающихся по уровням подготовки по русскому языку.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Уровень подготовки | Средний процент обучающихся в данной группе по РФ | Средний процент обучающихся в данной группе |
| Низкий | 21 |  |
| Средний | 54 |  |
| Повышенный | 19 |  |
| Высокий | 6 |  |

Анализ результатов оценочных процедур рекомендуется проводить по следующим направлениям:

1. *Овладение планируемыми результатами*. В процессе анализа сравниваются средние проценты выполнения групп заданий, проверяющих каждый планируемый результат (или группу планируемых результатов), в данной ОО (или в данном классе для внутреннего мониторинга в ОО) и по всей выборке участников процедуры. На основании диаграммы сравнения спектра освоения планируемых результатов делается вывод о проблемах или достижениях в формировании того или иного планируемого результата.
2. *Характеристика обучающихся с различным уровнем подготовки*. Для каждого уровня подготовки выделяются типичные задания, успешность выполнения которых отличает данный уровень от предыдущего. Уровнем овладения считается достижение группой среднего процента выполнения выше 50% для заданий с кратким ответом и с развернутым ответом. Составляется перечень освоенных умений для каждого из уровней подготовки.
3. *Кластеризация образовательных организаций по уровню подготовки с учетом особенностей процесса обучения* (тип образовательной организации, их местоположение, используемый учебно-методический комплект и т.п.). Такой анализ возможен только для групп образовательных организаций на уровне региона. При наличии соответствующей контекстной информации проводится корреляционный анализ по каждому из пунктов. Например, средний процент выполнения КИМ по русскому языку в данном классе и используемый учебно-методический комплект. При выявлении положительной корреляции можно говорить о преимуществах или недостатках тех или иных комплектов.
4. *Выявление отличий в уровне подготовки по гендерному признаку*. В этом случае сравниваются средние проценты выполнения работы юношами и девушками, результаты выполнения групп заданий, проверяющих различные планируемые результаты.
5. *Динамика достижения предметных результатов*. Так как в КИМ планируемый результат может проверяться лишь одним заданием, то динамику достижения предметных результатов можно оценивать только на основании сравнения одинаковых моделей заданий, использовавших в течение нескольких лет.

**4. Проведение апробации контрольных измерительных материалов для проведения процедур контроля и оценки качества образования по русскому языку в основной школе**

**4.1 Организация апробации контрольных измерительных материалов для проведения процедур контроля и оценки качества образования по русскому языку в основной школе**

В соответствии с п. 4 Технического задания была организована апробация контрольных измерительных материалов для проведения процедур контроля и оценки качества образования по русскому языку для 5-9 классов. С Государственным заказчиком было согласовано участие в апробации контрольных измерительных материалов для проведения процедур контроля и оценки качества образования по русскому языку на уровне основного общего образования в соответствии с ФГОС ООО 10 субъектов Российской Федерации

1. Москва
2. Тверская область
3. Волгоградская область
4. Вологодская область
5. Республика Саха (Якутия)
6. Иркутская область
7. Тюменская область
8. Саратовская область
9. Ростовская область
10. Удмуртская республика.

Выбор данных субъектов был продиктован требованиями к репрезентативности выборки апробации, поэтому были определены субъекты РФ из разных федеральных округов и с учетом участия национальных республик. Участие образовательных организаций каждого из субъектов РФ в апробации контрольных измерительных материалов по русскому языку было согласовано с органами исполнительной власти, осуществляющими управление в области образования и науки. В ответ на письмо директора ФГБНУ «ФИПИ» в органы исполнительной власти указанных выше субъектов РФ были получены на электронный адрес ФГБНУ «ФИПИ» reception@fipi.org. письма с согласием на проведение апробации и указанием контактных данных (ФИО, должность, контактный телефон, электронный адрес) регионального координатора по проведению апробации для составления списка образовательных организаций – участников апробации.

В соответствии с требованием технического задания за 2 недели до начала апробации (6 сентября 2016 года) на согласованном с Государственным заказчиком интернет-ресурсе был размещен открытый банк оценочных средств (см. рисунок 4.1.1.)

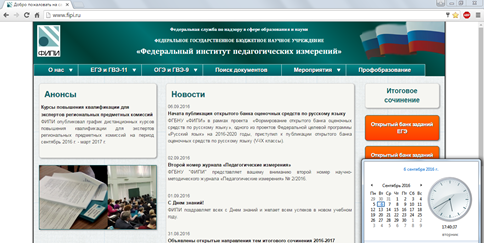


Рисунок 4.1.1

Для проведения апробации были разработаны инструктивно-методические материалы для всех категорий специалистов, привлекаемых к участию или организации апробации (учителя, участвующие в апробации, организаторы процедур апробации в образовательной организации, руководители образовательных организаций, региональные координаторы апробации, которые являлись организаторами процедур апробации в субъекте Российской Федерации). Инструктивно-методические материалы включали описание целей и задач апробации, последовательности шагов при проведении апробации, роли и выполняемые действия каждой из категорий специалистов. В силу того, что выполняемые действия организатора и руководителя образовательной организации в принятых условиях апробации совпадали, для этих категорий была разработана одна инструкция. Однако использование электронного ресурса для размещения материалов и сбора данных потребовало разработки специальных инструктивно-методических материалов пользования электронной системой отдельно для региональных координаторов и отдельно для организаторов в образовательной организации. Были разработаны следующие инструктивно-методические материалы:

1. Инструкция для регионального координатора апробации.
2. Инструкция для организатора апробации в образовательной организации (или руководителя образовательной организации).
3. Инструкция для учителя, участвующего в апробации.
4. Инструкция пользования электронной системой для регионального координатора апробации.
5. Инструкция пользования электронной системой для образовательной организации.
6. Инструкция по заполнению бланка ответов.

Инструкции были размещены в электронной системе, а также в соответствии с требованием технического задания на сайте ФИПИ, где размещался Банк оценочных средств (см. рисунок 4.1.2).

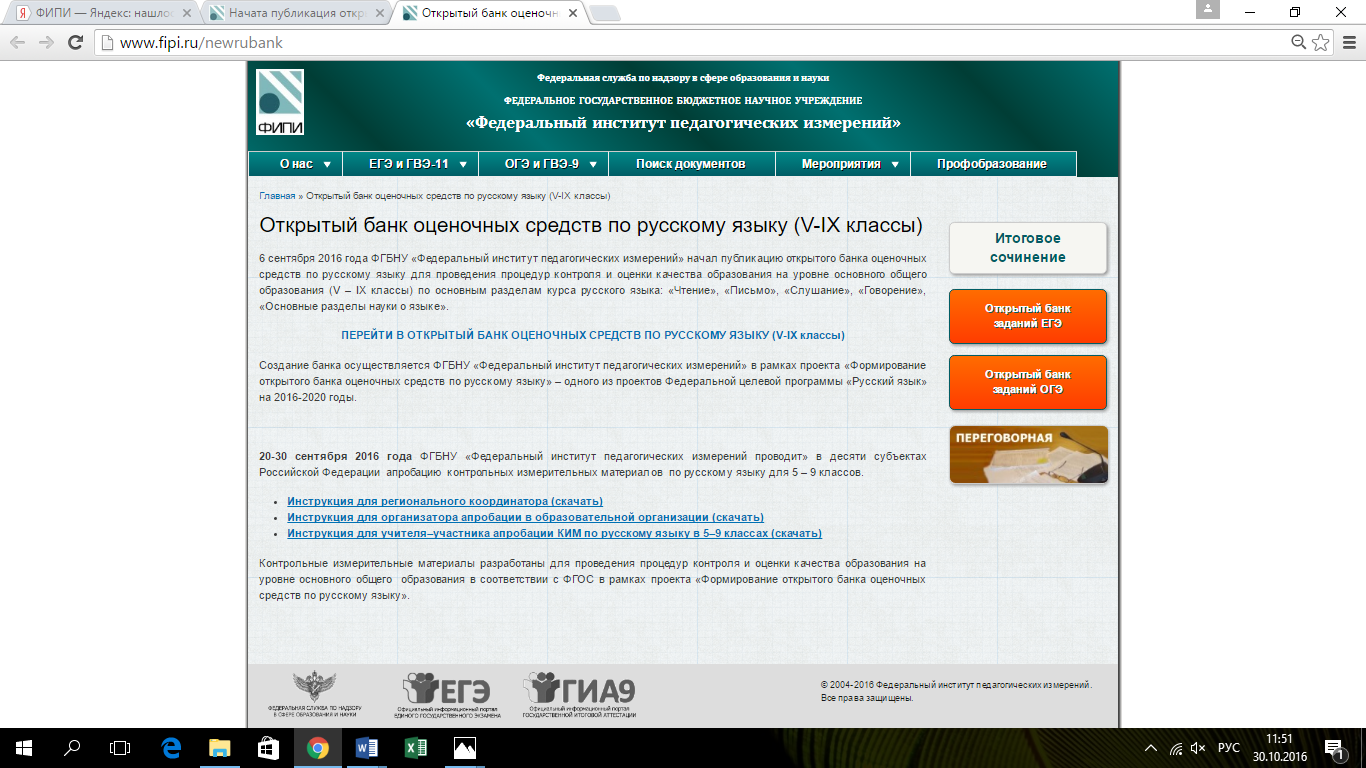


Рисунок 4.1.2

Для сбора данных о качестве КИМ была разработана анкета для учителей-участников апробации, включающей вопросы о содержании и качестве контрольных измерительных материалов и сбор отзывов учителей-участников апробации о содержании контрольных измерительных материалов с использованием разработанных анкет. Для каждого задания в анкете задавались одинаковые вопросы:

1. Значима ли проверка умения, которое оценивается данным заданием, для оценки учебных достижений по русскому языку. Предлагалось выбрать между ответами: значима для целей итоговой аттестации, значима для текущей проверки, не целесообразно проверять данное умение.
2. Значима ли проверка элемента содержания, которое оценивается данным заданием, для оценки учебных достижений по русскому языку. Предлагалось выбрать между ответами: значимо для целей итоговой аттестации, значимо для текущей проверки, нецелесообразно проверять данный элемент содержания.
3. Каков уровень сложности задания (предлагалось отнести задание либо к базовому, либо к повышенному уровню сложности).
4. Соответствует ли содержание данного задания программе по русскому языку (для данного класса).
5. Замечания по тексту задания и предложения по его совершенствованию.

В соответствии с такой формой были разработаны анкеты по КИМам отдельно для 5, 6, 7, 8 и 9 классов. Анкеты были размещены на Интернет-ресурсе, использовавшимся для проведения апробации.

В каждом субъекте РФ, из числа принимавших участие в апробации, был выбран региональный координатор, который осуществлял связь с образовательными организациями своего региона, помощь в проведении апробации и контроль за ее ходом.

Региональные координаторы подготовили списки участников апробации в своих регионах, включающие списки образовательных организаций и фамилия, имена и отчества учителей – участников апробации.

Информирование участников о ходе апробации, получение инструктивных материалов и контрольных измерительных материалов, а также процедура анкетирования и сбора данных осуществлялась с использованием дистанционной системы Moodle. Информирование участников апробации об Интернет-ресурсе осуществляется через региональных координаторов. С каждым региональным координатором был проведен инструктаж по информированию о проведении апробации, организации апробации и сбору результатов, точкам и способам контроля за ее проведением и формам предоставления обратной связи о проведении апробации участникам апробации и специалистам ФБГНУ ФИПИ в период с 1 до 6 сентября 2016 г.

Для организатора в каждой образовательной организации были сгенерированы логин и пароль для входа в систему, где были размещены материалы для проведения апробации. На рисунке 4.1.3 представлен скриншот страницы с инструктивными материалами для участников апробации.

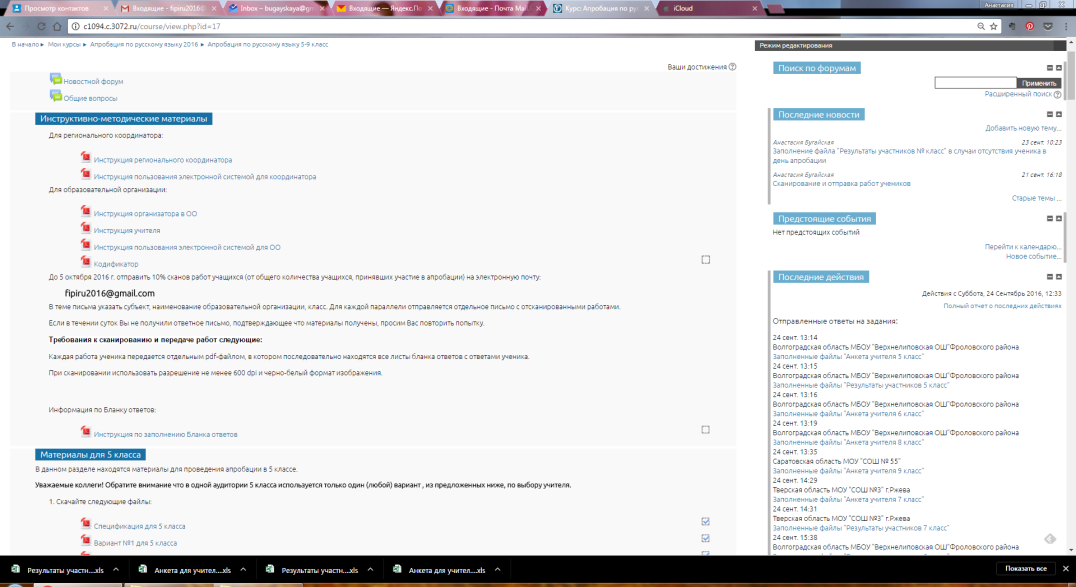


Рисунок 4.1.3

Апробация проходила с 20 по 30 сентября 2016 года. Расписание проведения диагностических тестирований с использованием контрольных измерительных материалов, включенных в открытый банк оценочных средств каждая ОО определяла самостоятельно. Материалы для проведения апробации ОО получала на сайте, используя логин и пароль. Материалы распечатывались в количестве, соответствующем количеству учащихся.

После проведения апробации учителя, участники апробации заполняли анкеты для учителей, включающей вопросы о содержании и качестве контрольных измерительных материалов и отзывы о содержании контрольных измерительных материалов и загружали их в систему, проверяли работы учащихся, согласно критериям проверки работ, заполняли специально разработанные формы для сбора результатов учащихся и загружали их в систему и обеспечивали возможность сканирования 10% работ от общего количества учащихся своих классов. Отбор работ для сканирования осуществлялся на основании следующих требований: необходимо было выбрать по 1-2 работы для каждого из уровней подготовки: слабо подготовленные учащиеся, учащиеся со средним уровнем подготовки и учащиеся с высоким уровнем подготовки. Если в школе использовали пятибалльную шкалу оценивания диагностических работ, то представлялось по 1 работе из класса учащихся, получивших отметки «2», «3», «4» и «5». Таким образом, обеспечивался сбор работ с наиболее типичными ошибками для каждой из групп учащихся с различным уровнем подготовки.

Сканы работ направлялись на электронную почту ФБГНУ ФИПИ fipiru2016@gmail.com .

Технология сбора данных о результатах выполнения заданий измерительных материалов обеспечивала возможность сбора в единую базу результатов участников (персональные данные участников не собираются и не обрабатываются). Учащиеся выполняли работы на специально разработанном бланке, исключающем передачу личных данных учащегося. Инструкции для обучающихся по выполнению работ содержались в каждом варианте КИМ. Инструкции по проверке заданий с развернутым ответом для учителей-участников каждый учитель получал вместе с вариантом КИМ.

Региональный координатор имел возможность контроля скачивания КИМ, загрузки результатов учащихся и анкет учителей в каждой из ОО своего региона, используя доступ в электронную систему.

После окончания всех мероприятий в рамках апробации ОО сигнализировала об окончании апробации региональному координатору. После завершения апробации в регионе региональный координатор отчитывался об окончании апробации перед специалистами ФБГНУ «ФИПИ» и осуществлялась выгрузка результатов из электронной системы, для агрегации данных и их последующей обработки и анализа специалистами ФБГНУ ФИПИ. Сканы работ передавались специалистам по русскому языку, привлеченным для участия в проекте для проведения анализа выполнения каждого задания, использованного при проведении диагностических работ, включая анализ типичных ошибок в выполнении заданий обучающимися.

**4.3 Результаты выполнения каждого варианта контрольных измерительных материалов**

В апробации приняло участие более 62 729 учащихся из образовательных организаций 10 субъектов РФ. В таблице 4.3.1 представлено распределение участников по классам.

Таблица 4.3.1

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Количество учащихся, принявших участие в апробации КИМ по русскому языку | | | | | |
| Общее  количество | 5 класс | 6 класс | 7 класс | 8 класс | 9 класс |
| 62729 | 14265 | 12037 | 12064 | 11854 | 12509 |

Результаты выполнения работ учащимися агрегированы в общую базу. Данные были статистически обработаны. Для каждого задания с использованием методов классической теории тестирования получены следующие статистические данные:

* Средний процент выполнения на каждый балл (от 0 до максимального балла за задание);
* Точечно-биссериальный коэффициент корреляции на каждый балл (от 0 до максимального балла за задание);
* Средний процент выполнения задания;
* Средний процент выполнения заданий группой обучающихся с низким уровнем подготовки (слабая группа);
* Средний процент выполнения заданий группой обучающихся с высоким уровнем подготовки (сильная группа);
* Коэффициент дискриминации.

Ниже представлены таблицы 4.3.2 – 4.3.11 с результатами выполнения заданий по каждому варианты для КИМ для 5, 6, 7. 8 и 9 классам

**5 класс**

Таблица 4.3.2

**Вариант 1**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Номер | 0 (%) | 1(%) | 2(%) | 3(%) | 4(%) | 5(%) | ТБКК1 | ТБКК2 | ТБКК4 | ТБКК5 | ТБКК6 | %вып\_ср | %вып\_слаб | %вып\_сильн | КД |
| 1 | 2 | 21 | 13 | 17 | 32 | 15 | -0.37 | -0.57 | 0.02 | 0.38 | 0.46 | 60.2 | 27.9 | 87.7 | 59.8 |
| 2 | 14 | 86 |  |  |  |  | -0.39 | 0.39 |  |  |  | 85.5 | 68.6 | 96.9 | 28.3 |
| 3 | 35 | 65 |  |  |  |  | -0.44 | 0.44 |  |  |  | 64.5 | 38.2 | 88.1 | 49.9 |
| 4 | 44 | 56 |  |  |  |  | -0.45 | 0.45 |  |  |  | 56.1 | 29.1 | 83.2 | 54 |
| 5 | 23 | 77 |  |  |  |  | -0.49 | 0.49 |  |  |  | 76.7 | 49.9 | 95.9 | 46 |
| 6 | 35 | 65 |  |  |  |  | -0.5 | 0.5 |  |  |  | 64.8 | 33.7 | 91.7 | 58 |
| 7 | 31 | 69 |  |  |  |  | -0.53 | 0.53 |  |  |  | 69.2 | 34.7 | 94.3 | 59.6 |
| 8 | 23 | 77 |  |  |  |  | -0.49 | 0.49 |  |  |  | 76.6 | 48.1 | 96.4 | 48.2 |

Таблица 4.3.3

**Вариант 2**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Номер | 0(%) | 1(%) | 2(%) | 3(%) | 4(%) | 5(%) | ТБКК1 | ТБКК2 | ТБКК4 | ТБКК5 | ТБКК6 | %вып\_ср | %вып\_слаб | %вып\_сильн | КД |
| 1 | 2 | 20 | 14 | 17 | 33 | 14 | -0.32 | -0.6 | -0.01 | 0.4 | 0.47 | 60.5 | 28.3 | 88.1 | 59.8 |
| 2 | 4 | 96 |  |  |  |  | -0.31 | 0.31 |  |  |  | 95.9 | 89.1 | 99.4 | 10.4 |
| 3 | 9 | 91 |  |  |  |  | -0.36 | 0.36 |  |  |  | 91.4 | 79.4 | 99 | 19.6 |
| 4 | 38 | 62 |  |  |  |  | -0.49 | 0.49 |  |  |  | 62.4 | 32.2 | 90.5 | 58.3 |
| 5 | 36 | 64 |  |  |  |  | -0.48 | 0.48 |  |  |  | 64.1 | 34.5 | 89.9 | 55.4 |
| 6 | 37 | 63 |  |  |  |  | -0.5 | 0.5 |  |  |  | 62.9 | 31.1 | 89.9 | 58.7 |
| 7 | 48 | 52 |  |  |  |  | -0.5 | 0.5 |  |  |  | 52.4 | 21.2 | 84.4 | 63.2 |
| 8 | 18 | 82 |  |  |  |  | -0.44 | 0.44 |  |  |  | 81.6 | 58.7 | 96.3 | 37.6 |

**6 класс**

Таблица 4.3.4

**Вариант 1**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Номер | 0б(%) | 1б(%) | 2б(%) | ТБКК0б | ТБКК1б | ТБКК2б | %вып\_ср | %вып\_слаб | %вып\_сильн | КД |
| 1 | 14 | 31 | 55 | -0.4 | -0.2 | 0.46 | 70.7 | 45.7 | 91.2 | 45.6 |
| 2 | 27 | 73 |  | -0.36 | 0.36 |  | 73 | 52.8 | 90.2 | 37.5 |
| 3 | 45 | 55 |  | -0.5 | 0.5 |  | 54.6 | 21.3 | 84.6 | 63.3 |
| 4 | 33 | 67 |  | -0.42 | 0.42 |  | 66.9 | 42.3 | 89.1 | 46.7 |
| 5 | 25 | 75 |  | -0.49 | 0.49 |  | 74.8 | 45.2 | 95.4 | 50.3 |
| 6 | 27 | 73 |  | -0.41 | 0.41 |  | 72.7 | 48.6 | 91.6 | 43 |
| 7 | 15 | 85 |  | -0.45 | 0.45 |  | 84.8 | 62.2 | 97.4 | 35.2 |
| 8 | 47 | 53 |  | -0.48 | 0.48 |  | 52.7 | 22.6 | 82.9 | 60.3 |
| 9 | 59 | 29 | 11 | -0.5 | 0.25 | 0.42 | 26 | 6.5 | 54.5 | 48 |
| 10 | 39 | 61 |  | -0.54 | 0.54 |  | 60.8 | 24.1 | 89.6 | 65.5 |
| 11 | 35 | 65 |  | -0.48 | 0.48 |  | 65.1 | 34.5 | 89.6 | 55.1 |
| 12 | 46 | 54 |  | -0.46 | 0.46 |  | 53.6 | 24.3 | 81.3 | 56.9 |
| 13 | 34 | 66 |  | -0.56 | 0.56 |  | 65.6 | 27 | 93.2 | 66.2 |
| 14 | 69 | 31 |  | -0.35 | 0.35 |  | 31.2 | 13.2 | 53.1 | 39.9 |

Таблица 4.3.5

**Вариант 2**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Номер** | **0б(%)** | **1б(%)** | **2б(%)** | **ТБКК0б** | **ТБКК1б** | **ТБКК2б** | **%вып\_ср** | **%вып\_слаб** | **%вып\_сильн** | **КД** |
| 1 | 10 | 29 | 61 | -0.38 | -0.24 | 0.46 | 75.3 | 51.2 | 92.9 | 41.7 |
| 2 | 33 | 67 |  | -0.49 | 0.49 |  | 67 | 35.6 | 92.3 | 56.6 |
| 3 | 32 | 68 |  | -0.48 | 0.48 |  | 68.1 | 37.3 | 92.2 | 54.8 |
| 4 | 32 | 68 |  | -0.41 | 0.41 |  | 67.9 | 43 | 89.6 | 46.5 |
| 5 | 46 | 54 |  | -0.53 | 0.53 |  | 54.1 | 20.4 | 87.1 | 66.7 |
| 6 | 22 | 78 |  | -0.52 | 0.52 |  | 78.2 | 48.3 | 97.1 | 48.8 |
| 7 | 16 | 84 |  | -0.49 | 0.49 |  | 83.5 | 58.9 | 98.4 | 39.5 |
| 8 | 18 | 82 |  | -0.48 | 0.48 |  | 82.3 | 56.2 | 97.7 | 41.5 |
| 9 | 30 | 40 | 30 | -0.54 | 0.02 | 0.52 | 49.9 | 19.4 | 81.7 | 62.3 |
| 10 | 46 | 54 |  | -0.56 | 0.56 |  | 54 | 16.7 | 88.1 | 71.4 |
| 11 | 44 | 56 |  | -0.49 | 0.49 |  | 55.5 | 24.2 | 84.7 | 60.5 |
| 12 | 64 | 36 |  | -0.37 | 0.37 |  | 35.6 | 15.7 | 59.9 | 44.3 |
| 13 | 52 | 48 |  | -0.55 | 0.55 |  | 47.6 | 12.9 | 83.8 | 70.9 |
| 14 | 47 | 53 |  | -0.49 | 0.49 |  | 53 | 22.4 | 83 | 60.6 |

**7 класс**

Таблица 4.3.6

**Вариант 1**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Номер | Задание | 0б(%) | 1б(%) | ТБКК0б | ТБКК1б | %вып\_ср | %вып\_слаб | %вып\_сильн | КД |
| 1 | B1 | 43 | 57 | -0.49 | 0.49 | 57 | 25.9 | 86.7 | 60.8 |
| 2 | B2 | 23 | 77 | -0.5 | 0.5 | 77.5 | 45.8 | 96.3 | 50.5 |
| 3 | B3 | 39 | 61 | -0.56 | 0.56 | 60.5 | 22.9 | 92 | 69.1 |
| 4 | B4 | 35 | 65 | -0.39 | 0.39 | 65.2 | 42.1 | 88.2 | 46.2 |
| 5 | B5 | 52 | 48 | -0.51 | 0.51 | 47.6 | 17.5 | 80.9 | 63.3 |
| 6 | B6 | 31 | 69 | -0.38 | 0.38 | 69 | 46.4 | 87.8 | 41.5 |
| 7 | B7 | 76 | 24 | -0.27 | 0.27 | 23.6 | 9.6 | 38 | 28.4 |
| 8 | B8 | 48 | 52 | -0.47 | 0.47 | 51.8 | 20.9 | 80.5 | 59.7 |
| 9 | B9 | 50 | 50 | -0.45 | 0.45 | 50.1 | 21.7 | 78.7 | 56.9 |
| 10 | B10 | 61 | 39 | -0.49 | 0.49 | 39.2 | 11.6 | 71.6 | 59.9 |
| 11 | B11 | 57 | 43 | -0.46 | 0.46 | 42.8 | 17.6 | 74.3 | 56.7 |
| 12 | B12 | 44 | 56 | -0.49 | 0.49 | 55.7 | 25.5 | 85.2 | 59.7 |
| 13 | B13 | 64 | 36 | -0.52 | 0.52 | 36.2 | 8.2 | 70.7 | 62.5 |
| 14 | B14 | 57 | 43 | -0.45 | 0.45 | 43.4 | 16.5 | 70.9 | 54.4 |
| 15 | B15 | 24 | 76 | -0.43 | 0.43 | 75.5 | 48.8 | 93.4 | 44.6 |
| 16 | B16 | 58 | 42 | -0.57 | 0.57 | 42.2 | 9.1 | 80.2 | 71.1 |
| 17 | B17 | 41 | 59 | -0.49 | 0.49 | 58.9 | 27.5 | 87.6 | 60 |
| 18 | B18 | 27 | 73 | -0.51 | 0.51 | 72.8 | 39.9 | 94.1 | 54.3 |
| 19 | B19 | 51 | 49 | -0.48 | 0.48 | 49.3 | 17.7 | 78.1 | 60.4 |
| 20 | B20 | 57 | 43 | -0.52 | 0.52 | 43.4 | 12.5 | 77.6 | 65 |

Таблица 4.3.7

**Вариант 2**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Номер | Задание | Уровень | 0б(%) | 1б(%) | ТБКК0б | ТБКК1б | %вып\_ср | %вып\_слаб | %вып\_сильн | КД |
| 1 | B1 | П | 26 | 74 | -0.44 | 0.44 | 74 | 46.8 | 93.8 | 47 |
| 2 | B2 | П | 38 | 62 | -0.47 | 0.47 | 62.3 | 32.7 | 89.4 | 56.7 |
| 3 | B3 | П | 38 | 62 | -0.54 | 0.54 | 62.1 | 26 | 91.6 | 65.6 |
| 4 | B4 | П | 60 | 40 | -0.45 | 0.45 | 40.1 | 15.2 | 70.6 | 55.4 |
| 5 | B5 | П | 13 | 87 | -0.41 | 0.41 | 86.7 | 67.2 | 97.8 | 30.6 |
| 6 | B6 | Б | 28 | 72 | -0.38 | 0.38 | 71.6 | 49.3 | 89.3 | 39.9 |
| 7 | B7 | П | 12 | 88 | -0.31 | 0.31 | 88.1 | 74.6 | 96.8 | 22.2 |
| 8 | B8 | П | 29 | 71 | -0.43 | 0.43 | 70.9 | 44.5 | 91.1 | 46.6 |
| 9 | B9 | Б | 50 | 50 | -0.42 | 0.42 | 50.3 | 24.4 | 76.9 | 52.5 |
| 10 | B10 | Б | 56 | 44 | -0.45 | 0.45 | 44.5 | 17.8 | 73.4 | 55.7 |
| 11 | B11 | П | 47 | 53 | -0.43 | 0.43 | 53.3 | 27.9 | 81.4 | 53.5 |
| 12 | B12 | П | 48 | 52 | -0.41 | 0.41 | 51.6 | 28 | 79.6 | 51.6 |
| 13 | B13 | Б | 56 | 44 | -0.52 | 0.52 | 44.5 | 13.1 | 79 | 65.9 |
| 14 | B14 | Б | 42 | 58 | -0.48 | 0.48 | 58 | 26.5 | 86.4 | 60 |
| 15 | B15 | П | 30 | 70 | -0.5 | 0.5 | 69.7 | 38.2 | 93.8 | 55.6 |
| 16 | B16 | П | 45 | 55 | -0.56 | 0.56 | 54.6 | 18.2 | 88.9 | 70.8 |
| 17 | B17 | П | 39 | 61 | -0.51 | 0.51 | 60.9 | 27.7 | 89 | 61.3 |
| 18 | B18 | П | 24 | 76 | -0.44 | 0.44 | 75.9 | 50 | 93.2 | 43.2 |
| 19 | B19 | П | 58 | 42 | -0.47 | 0.47 | 42 | 12.9 | 73.1 | 60.2 |
| 20 | B20 | П | 52 | 48 | -0.45 | 0.45 | 47.6 | 18.5 | 75.8 | 57.3 |

**8 класс**

Таблица 4.3.8

**Вариант 1**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Номер | Задание | 0б(%) | 1б(%) | ТБКК0б | ТБКК1б | %вып\_ср | %вып\_слаб | %вып\_сильн | КД |
| 1 | B1 | 42 | 58 | -0.25 | 0.25 | 57.8 | 42.9 | 71.9 | 29.1 |
| 2 | B2 | 21 | 79 | -0.38 | 0.38 | 79.5 | 59.3 | 95.2 | 35.9 |
| 3 | B3 | 51 | 49 | -0.4 | 0.4 | 48.5 | 23.7 | 73.5 | 49.8 |
| 4 | B4 | 40 | 60 | -0.45 | 0.45 | 60 | 31.9 | 85.9 | 54 |
| 5 | B5 | 23 | 77 | -0.45 | 0.45 | 77.3 | 50.6 | 95.2 | 44.6 |
| 6 | B6 | 30 | 70 | -0.33 | 0.33 | 69.9 | 49.9 | 85.8 | 35.9 |
| 7 | B7 | 43 | 57 | -0.37 | 0.37 | 57 | 33.6 | 78.1 | 44.5 |
| 8 | B8 | 22 | 78 | -0.42 | 0.42 | 77.7 | 54.3 | 93.9 | 39.6 |
| 9 | B9 | 47 | 53 | -0.49 | 0.49 | 53.3 | 22.1 | 83.6 | 61.5 |
| 10 | B10 | 47 | 53 | -0.55 | 0.55 | 53.4 | 16.7 | 87.2 | 70.5 |
| 11 | B11 | 43 | 57 | -0.54 | 0.54 | 57 | 21.1 | 88 | 66.9 |
| 12 | B12 | 58 | 42 | -0.47 | 0.47 | 42.3 | 13.8 | 75.1 | 61.3 |
| 13 | B13 | 60 | 40 | -0.4 | 0.4 | 40.3 | 18 | 66.3 | 48.3 |
| 14 | B14 | 67 | 33 | -0.4 | 0.4 | 33.5 | 12.6 | 60.3 | 47.7 |
| 15 | B15 | 55 | 45 | -0.41 | 0.41 | 44.6 | 19.8 | 70.4 | 50.6 |
| 16 | B16 | 46 | 54 | -0.43 | 0.43 | 54.5 | 27.8 | 80.7 | 52.9 |
| 17 | B17 | 49 | 51 | -0.46 | 0.46 | 51.3 | 21.8 | 78.8 | 57 |
| 18 | B18 | 21 | 79 | -0.47 | 0.47 | 79.2 | 51.4 | 96.4 | 45.1 |
| 19 | B19 | 37 | 63 | -0.54 | 0.54 | 62.8 | 26.6 | 92 | 65.4 |
| 20 | B20 | 41 | 59 | -0.5 | 0.5 | 58.8 | 27.1 | 88.6 | 61.5 |

Таблица 4.3.9

**Вариант 2**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Номер | Задание | 0б(%) | 1б(%) | ТБКК0б | ТБКК1б | %вып\_ср | %вып\_слаб | %вып\_сильн | КД |
| 1 | B1 | 14 | 86 | -0.31 | 0.31 | 85.6 | 70.6 | 95.2 | 24.6 |
| 2 | B2 | 15 | 85 | -0.36 | 0.36 | 85.1 | 66.9 | 96.4 | 29.5 |
| 3 | B3 | 21 | 79 | -0.44 | 0.44 | 79.5 | 53.5 | 95 | 41.5 |
| 4 | B4 | 40 | 60 | -0.47 | 0.47 | 59.9 | 29.4 | 86.5 | 57.1 |
| 5 | B5 | 73 | 27 | -0.37 | 0.37 | 26.8 | 9.5 | 51.2 | 41.7 |
| 6 | B6 | 29 | 71 | -0.42 | 0.42 | 70.5 | 43.8 | 88.6 | 44.8 |
| 7 | B7 | 62 | 38 | -0.4 | 0.4 | 37.8 | 14.4 | 63.8 | 49.4 |
| 8 | B8 | 44 | 56 | -0.4 | 0.4 | 55.7 | 29 | 77.5 | 48.5 |
| 9 | B9 | 60 | 40 | -0.41 | 0.41 | 39.8 | 17 | 67 | 50 |
| 10 | B10 | 52 | 48 | -0.54 | 0.54 | 48.1 | 13.6 | 83 | 69.4 |
| 11 | B11 | 58 | 42 | -0.49 | 0.49 | 42 | 12 | 74.8 | 62.8 |
| 12 | B12 | 63 | 37 | -0.44 | 0.44 | 36.7 | 12.3 | 65.7 | 53.5 |
| 13 | B13 | 49 | 51 | -0.36 | 0.36 | 51 | 25.7 | 69.8 | 44 |
| 14 | B14 | 62 | 38 | -0.43 | 0.43 | 38.1 | 13.4 | 66 | 52.6 |
| 15 | B15 | 62 | 38 | -0.4 | 0.4 | 38.5 | 16.7 | 65.1 | 48.4 |
| 16 | B16 | 52 | 48 | -0.42 | 0.42 | 47.6 | 22.7 | 74 | 51.3 |
| 17 | B17 | 33 | 67 | -0.53 | 0.53 | 67 | 30.9 | 92.2 | 61.3 |
| 18 | B18 | 14 | 86 | -0.42 | 0.42 | 86.3 | 66.2 | 97.6 | 31.4 |
| 19 | B19 | 37 | 63 | -0.54 | 0.54 | 63.1 | 27.1 | 92.3 | 65.1 |
| 20 | B20 | 53 | 47 | -0.5 | 0.5 | 46.6 | 16.5 | 80.8 | 64.3 |

**9 класс**

Таблица 4.3.10

**Вариант 1**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Номер** | **0б(%)** | **1б(%)** | **2б(%)** | **ТБКК0б** | **ТБКК1б** | **ТБКК2б** | **%вып\_ср** | **%вып\_слаб** | **%вып\_сильн** | **КД** |
| 1 | 49 | 51 |  | -0.49 | 0.49 |  | 50.8 | 22.3 | 83.4 | 61.1 |
| 2 | 73 | 27 |  | -0.35 | 0.35 |  | 27 | 10.3 | 48.5 | 38.1 |
| 3 | 53 | 47 |  | -0.42 | 0.42 |  | 47 | 21.6 | 74.1 | 52.5 |
| 4 | 31 | 69 |  | -0.35 | 0.35 |  | 69.3 | 49.6 | 88.6 | 39 |
| 5 | 42 | 58 |  | -0.42 | 0.42 |  | 58.4 | 32.3 | 84.3 | 52 |
| 6 | 49 | 51 |  | -0.49 | 0.49 |  | 50.8 | 21 | 83 | 62 |
| 7 | 63 | 37 |  | -0.4 | 0.4 |  | 36.7 | 17.7 | 64.3 | 46.6 |
| 8 | 67 | 33 |  | -0.4 | 0.4 |  | 32.7 | 14.1 | 58.8 | 44.7 |
| 9 | 62 | 38 |  | -0.42 | 0.42 |  | 37.7 | 15.6 | 65.9 | 50.3 |
| 10 | 48 | 52 |  | -0.51 | 0.51 |  | 52 | 18.9 | 83.4 | 64.5 |
| 11 | 34 | 41 | 26 | -0.41 | 0.06 | 0.37 | 46 | 23.4 | 67.5 | 44.1 |
| 12 | 23 | 77 |  | -0.37 | 0.37 |  | 77.1 | 55.8 | 93.2 | 37.4 |
| 13 | 41 | 59 |  | -0.5 | 0.5 |  | 59.1 | 25.1 | 86 | 60.9 |
| 14 | 22 | 78 |  | -0.36 | 0.36 |  | 78.3 | 56.8 | 93.3 | 36.4 |
| 15 | 68 | 32 |  | -0.39 | 0.39 |  | 32.1 | 11.8 | 56.2 | 44.4 |
| 16 | 58 | 42 |  | -0.44 | 0.44 |  | 42 | 17 | 71.5 | 54.5 |
| 17 | 54 | 46 |  | -0.52 | 0.52 |  | 45.8 | 12.8 | 78.5 | 65.6 |
| 18 | 64 | 36 |  | -0.54 | 0.54 |  | 36.3 | 6.4 | 72.1 | 65.7 |
| 19 | 31 | 69 |  | -0.5 | 0.5 |  | 69.4 | 36.4 | 93.2 | 56.8 |
| 20 | 29 | 29 | 42 | -0.51 | -0.03 | 0.5 | 56.2 | 22.8 | 83.9 | 61.1 |

Таблица 4.3.11

**Вариант 2**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Номер | 0б(%) | 1б(%) | 2б(%) | ТБКК0б | ТБКК1б | ТБКК2б | %вып\_ср | %вып\_слаб | %вып\_сильн | КД |
| 1 | 67 | 33 |  | -0.32 | 0.32 |  | 32.6 | 17.8 | 54.4 | 36.6 |
| 2 | 29 | 71 |  | -0.35 | 0.35 |  | 71.1 | 49.2 | 85.7 | 36.5 |
| 3 | 57 | 43 |  | -0.41 | 0.41 |  | 43.5 | 19.5 | 70.6 | 51.1 |
| 4 | 44 | 56 |  | -0.42 | 0.42 |  | 55.8 | 30.5 | 82.9 | 52.4 |
| 5 | 73 | 27 |  | -0.42 | 0.42 |  | 26.9 | 9.4 | 55.5 | 46.1 |
| 6 | 49 | 51 |  | -0.45 | 0.45 |  | 51 | 23.5 | 80.7 | 57.2 |
| 7 | 66 | 34 |  | -0.4 | 0.4 |  | 33.7 | 13.7 | 60.9 | 47.2 |
| 8 | 42 | 58 |  | -0.4 | 0.4 |  | 57.9 | 32.6 | 81.8 | 49.2 |
| 9 | 52 | 48 |  | -0.45 | 0.45 |  | 47.9 | 21.4 | 77.9 | 56.5 |
| 10 | 41 | 59 |  | -0.45 | 0.45 |  | 59.3 | 29.2 | 86.2 | 57.1 |
| 11 | 30 | 43 | 27 | -0.41 | 0.03 | 0.39 | 48.8 | 25.8 | 70.5 | 44.7 |
| 12 | 27 | 73 |  | -0.37 | 0.37 |  | 73.1 | 51.1 | 90.5 | 39.4 |
| 13 | 62 | 38 |  | -0.42 | 0.42 |  | 38 | 14.8 | 65.3 | 50.5 |
| 14 | 19 | 81 |  | -0.38 | 0.38 |  | 80.9 | 60.1 | 95 | 34.9 |
| 15 | 28 | 72 |  | -0.46 | 0.46 |  | 71.8 | 42.4 | 92.3 | 49.9 |
| 16 | 74 | 26 |  | -0.31 | 0.31 |  | 26.4 | 11.2 | 44.8 | 33.6 |
| 17 | 33 | 67 |  | -0.58 | 0.58 |  | 67.1 | 27.2 | 95.2 | 68 |
| 18 | 31 | 69 |  | -0.56 | 0.56 |  | 68.7 | 30.7 | 95.3 | 64.6 |
| 19 | 24 | 76 |  | -0.5 | 0.5 |  | 76 | 43.6 | 96.2 | 52.6 |
| 20 | 48 | 33 | 18 | -0.48 | 0.16 | 0.43 | 34.9 | 11.6 | 63 | 51.3 |

В процессе анализа статистических характеристик заданий использовались критерии, представленные в таблице 4.3.12.

Таблица 4.3.12

|  |  |
| --- | --- |
| Условия, при выполнении которого принималось решение о доработке задания | Характер доработки задания |
| Средний процент выполнения задания меньше 60% для заданий базового уровня сложности | Изменение уровня сложности задания или корректировка текста задания. Изменение уровня сложности не проводилось, если по результатам анкетирования учителями было подавляющим большинством указано на базовый уровень задания |
| Средний процент выполнения задания меньше 20% и больше 70% для заданий повышенного уровня сложности | Изменение уровня сложности задания или корректировка текста задания |
| Коэффициент дискриминативности менее 20% | Содержательная правка текста задания или критериев оценивания |
| Точечно-биссериальный коэффициент корреляции < 0,2 на верный ответ | Содержательная правка дистракторов или текста задания |
| Точечно-биссериальный коэффициент корреляции < 0,2 на максимальный балл для политомических заданий | Содержательная правка задания, изменение системы оценивания |
| Точечно-биссериальный коэффициент корреляции равен или более 0 на неверный ответ для заданий с выбором ответа | Замена дистрактора |
| Точечно-биссериальный коэффициент корреляции равен или более 0 для нулевого балла для политомических заданий | Содержательная правка текста задания, изменение уровня сложности |
| Неверный ответ выбирается большим процентом учащихся, чем верный | Изменение контролируемого элемента содержания, содержательная правка модели задания |

Данные по каждому заданию, полученные методами статистической обработки, позволили выявить те задания, которые можно улучшить. Статистические данные по этим заданиям были переданы экспертам, привлеченным для проведения содержательной экспертизы и на основе этих данных, а так же результатов содержательной экспертизы, учитывающей замечания, полученные в ходе проведения апробации, анализ качества критериев оценивания заданий с развернутым ответом, включая анализ типичных затруднений учителей при проверке заданий с развернутым ответом; оценка достаточности используемых инструктивных материалов, анализа анкет учителей-участников апробации в тексты использованных в апробации заданий и структуру измерительных материалов и /или инструкции к ним были внесены изменения (см. п. отчета 4.4).

По результатам статистической обработки были получены и обобщенные характеристики вариантов в целом, которые отражают качество использованных КИМ. Для анализа качества КИМ использовались следующие статистические характеристики:

* Средний тестовый балл;
* Средний процент выполнения варианта;
* Трудность варианта в целом;
* Дискриминативность варианта в целом;
* Надежность варианта (которая определялась по Кронбаху).

По результатам анализа были получены психометрические характеристика каждого задания и каждого варианта КИМ, представленные в таблице 4.3.13.

Таблица 4.3.13

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс** | **№ Варианта** | **кол-во заданий** | **Макс. балл за вариант** | **Ср. тестовый балл** | **% от макс. балла** | **трудность** | **дискриминативность** | **надежность** |
| 5 | 1 | 8 | 14 | 9,03 | 0,65 | 0,71 | 0,45 | 0.55 |
| 5 | 2 | 8 | 14 | 8,81 | 0,63 | 0,69 | 0,43 | 0.58 |
| 6 | 1 | 14 | 16 | 9,97 | 0,62 | 0,62 | 0,51 | 0.76 |
| 6 | 2 | 14 | 16 | 9,49 | 0,59 | 0,61 | 0,52 | 0.72 |
| 7 | 1 | 20 | 20 | 12,09 | 0,60 | 0,60 | 0,49 | 0.80 |
| 7 | 2 | 20 | 20 | 10,62 | 0,53 | 0,53 | 0,50 | 0.82 |
| 8 | 1 | 20 | 20 | 11,59 | 0,58 | 0,58 | 0,54 | 0.77 |
| 8 | 2 | 20 | 20 | 11,06 | 0,55 | 0,55 | 0,45 | 0.77 |
| 9 | 1 | 20 | 22 | 10,95 | 0,50 | 0,50 | 0,51 | 0.79 |
| 9 | 2 | 20 | 22 | 11,36 | 0,52 | 0,53 | 0,47 | 0.77 |

Как видно из приведенных данных психометрические характеристики вариантов хорошие. Трудность (показатель доли правильных ответов) варианта в целом находится на среднем уровне (что является целевым показателем, к которому стремятся разработчики измерителей). Кроме того, варианты КИМ в каждой параллели очень близки между собой по этой характеристике, что говорит о том, что учащиеся, которые получают разные варианты решают приблизительно одинаковые по трудности задания, т.е. находятся в равных условиях.

Коэффициенты дискриминативности (показатели, которые характеризующие способность задания (варианта) дифференцировать учащихся по уровню знаний) так же находятся на уровне средних значений, что также является целевым показателем для разработчиков измерителей.

Коэффициенты надежности Ким по вариантам так же находятся в приемлемом диапазоне (от 0.72 до 0.82), за исключением показателей надежности для КИМ для 5-х классов. Это связано с тем, что количество заданий, предъявляемое пятиклассникам (всего 8 заданий за 45 минут) недостаточно для получения хороших статистических показателей надежности. Включение же большего числа заданий для учащихся 5-х классов нецелесообразно по причине того, что дети этого возраста не смогут выполнять работу больше чем 45 мин, что возможно у остальных учащихся.

В целом, анализируя варианты КИМ по каждой параллели можно сделать вывод о том, что создан надежный измерительный инструмент, с хорошими психометрическими характеристиками.

**4.4 Справка о доработке заданий и контрольных измерительных материалов для проведения процедур контроля и оценки по русскому языку на ступени основного общего образования**

На основании полученных статистических данных был проведен анализ, включающий:

* анализ выполнения каждого задания, использованного при проведении диагностических работ, включая анализ типичных ошибок в выполнении заданий обучающимися;
* анализ качества критериев оценивания заданий с развернутым ответом, включая анализ типичных затруднений учителей при проверке заданий с развернутым ответом;
* оценка достаточности используемых инструктивных материалов;
* анализ анкет учителей-участников апробации.

**5 класс**

В апробации контрольных измерительных материалов для 5 класса принимало участие 14 265 учащихся из образовательных организаций 10 субъектов РФ. Для апробации предлагалось 2 варианта КИМ, включающие по 8 заданий (1 комплексное задание – диктант и 7 заданий по работе с текстом диктанта).

На рисунке 4.4.1 показаны средние проценты выполнения линий заданий КИМ, а на рисунке 4.4.2 – распределение участников апробации по полученным баллам.

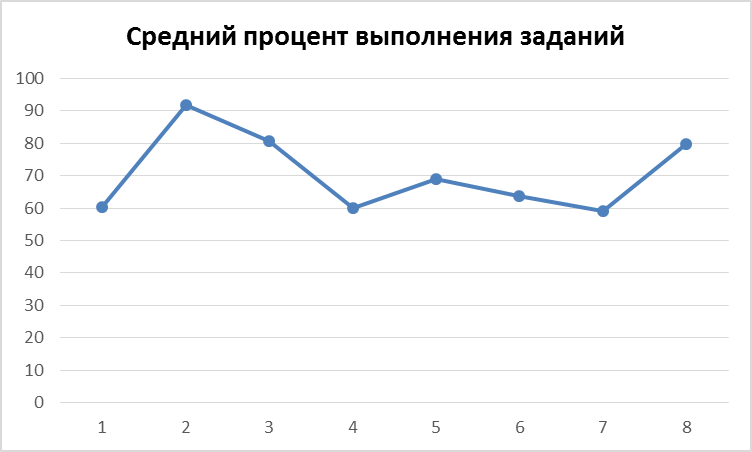
****

Рисунок 4.4.1. Средние проценты выполнения заданий

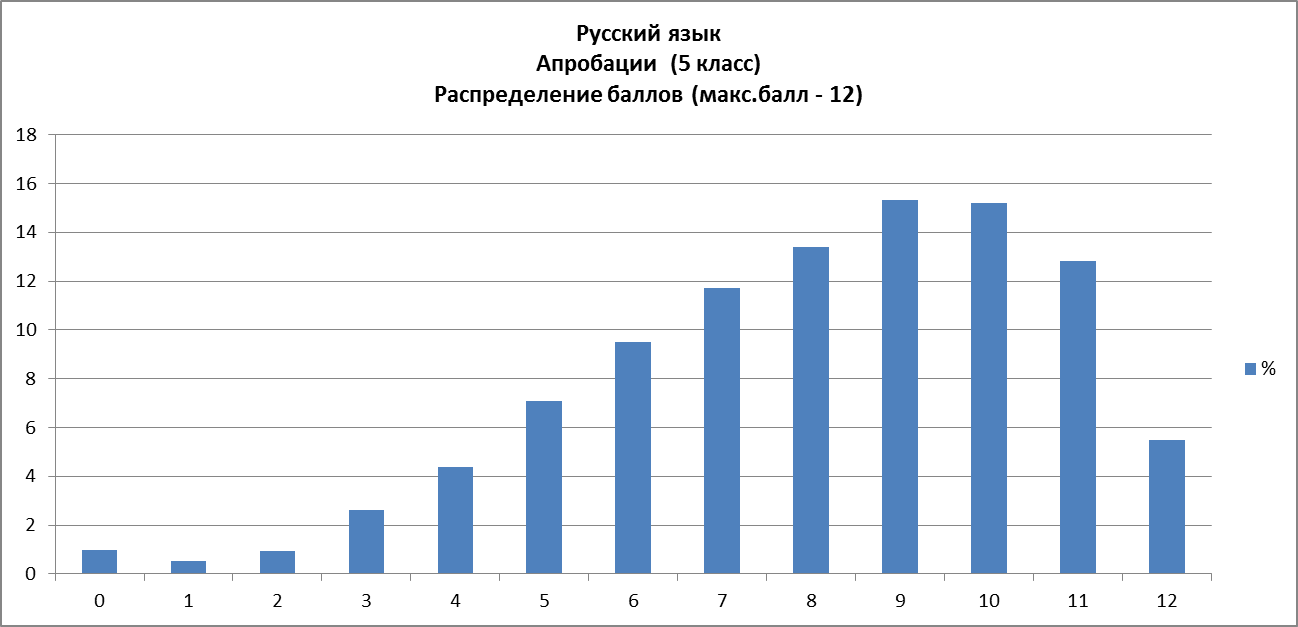
****

Рисунок 4.4.2. Распределение участников апробации по полученным баллам.

В работе были представлены 8 заданий, которые относятся к базовому уровню сложности. *Средний процент выполнения работ*ы составил 67%. Учащиеся успешно справились со всеми заданиями, преодолели пятидесятипроцентный рубеж выполнения.

Задание 1 представляло собой диктант, процент выполнения - 60.4%, основные трудности вызвал анализ орфограмм и пунктограмм, который привёл к ошибкам.

Задания 2, 3, 8 были посвящены умению интерпретировать информацию текста, формулировать выводы, выражать своё мнение и писать небольшие по объёму тексты. Процент выполнения заданий высокий, составляет около 80%, что свидетельствует о сформированности коммуникативной компетенции учащихся.

Диагностируемые учащиеся продемонстрировали умение проводить фонетический анализ слова (задание 4, процент выполнения - 59.9%), основные ошибки были связаны с неумением анализировать двойную роль букв *е, ё, ю, я.* При проведении морфемного анализа слова (задание 5, процент выполнения - 69.1%) к типичной ошибке можно отнести неумение разграничивать глагольный суффикс и суффикс прошедшего времени, неправильное определение границы корня слова. Учащиеся продемонстрировали умение находить родственные слова в тексте, но нередко затруднялись в разграничении формы слова и однокоренного слова (задание 6, процент выполнения - 63.6%).

Наибольшую трудность у учащихся вызвало задание по выявлению в тексте однородных членов предложения (задание 7, процент выполнения 59%). Во многом ошибки объясняются незнанием лингвистической терминологии, неумением проводить анализ простого предложения.

По результатам диагностической работы было выделено четыре уровня выполнения диагностической работы: *неудовлетворительный ("2"), удовлетворительный("3"), хороший ("4") и отличный ("5")*. Эти уровни отмечают границы достижений тестируемых, имеющих разное качество подготовки по предмету: группа 1 – тестируемые, не достигшие минимальной границы (0-3 баллов); группа 2 – тестируемые с удовлетворительной подготовкой (4-7 баллов); группа 3 - тестируемые с хорошей подготовкой (8-9 баллов) и тестируемые с отличной подготовкой (10-12 баллов). Контрольные измерительные материалы показали хорошую дифференцирующую способность. На рисунке 4.4.3 показано разделение учащихся на группы с разным уровнем учебной подготовки по русскому языку по результатам выполнения данного КИМ.

Рисунок 4.4.3. Распределение участников диагностики на группы

с разным уровнем учебной подготовки.

Анализ выполнения заданий диагностической работы показал, что только тестируемые с результатами выше 3 баллов полноценно овладели основными нормами современного русского литературного языка.

У участников, отнесенных к группе 1 (*неудовлетворительный уровень*), частично сформированы элементы языковой компетентности. Все задания выполняются ниже 50% отметки. Хуже всего выполнены задания по фонетическому и морфемному разбору слова, задания на поиск родственных слов, однородных членов предложения.

К этой группе участников относится 15.2% всех тестируемых.

Участники диагностической работы группы 2 (*удовлетворительный уровень)* продемонстрировали средний процент выполнения заданий равный или больше 50% при выполнении основного количества заданий.

Не сумели преодолеть 50% рубеж в выполнении заданий, посвящённых фонетическому анализу слова, в заданиях на поиск родственных слов, однородных членов предложения. Лучше выполнены задания, проверяющие коммуникативную компетенцию.

К этой группе относится основное количество участников диагностики - 32.9%.

Участники диагностической работы групп 3 и 4 (хороший и отличный уровень*)* продемонстрировали в целом хороший уровень сформированности коммуникативной, лингвистической и языковой компетенций.

Отдельные затруднения у тестируемых этих групп вызвали задания по фонетическому анализу слова.

По числу участников группа 3 составляет 28.7% от числа всех участников. 4 группа участников с отличным уровнем подготовки составила 33.4 % от всех диагностируемых.

В целом, следует отметить, что для диагностируемые учащихся продемонстрировали высокий уровень подготовленности.

**Вывод:** контрольные измерительные материалы для 5 классов по результатам апробации показали качество используемых заданий и измерителя в целом и могут использовать для проведения входной диагностики в 5 классах.

**6 класс**

В апробации контрольных измерительных материалов для 6 класса принимало участие 12 037 учащихся из образовательных организаций 10 субъектов РФ. Для апробации предлагалось 2 варианта КИМ, включающие по 14 заданий. Максимальный балл за выполнение всех заданий 16 баллов.

На рисунке 4.4.4 показаны средние проценты выполнения линий заданий КИМ, а на рисунке 4.4.5 – распределение участников апробации по полученным баллам.

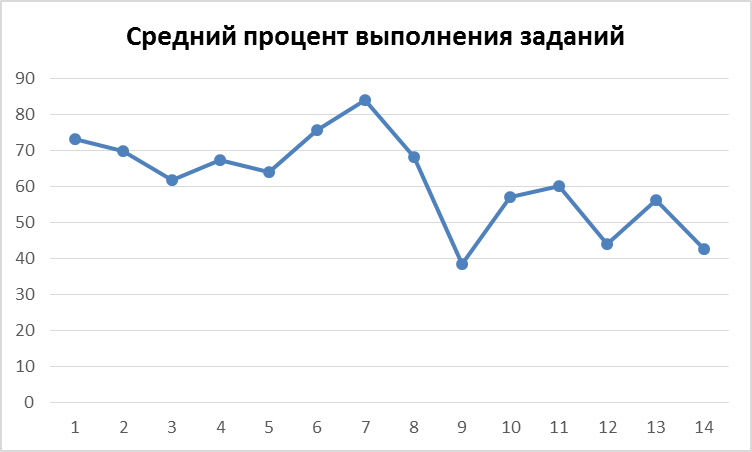
****

Рисунок 4.4.4. Средние проценты выполнения заданий

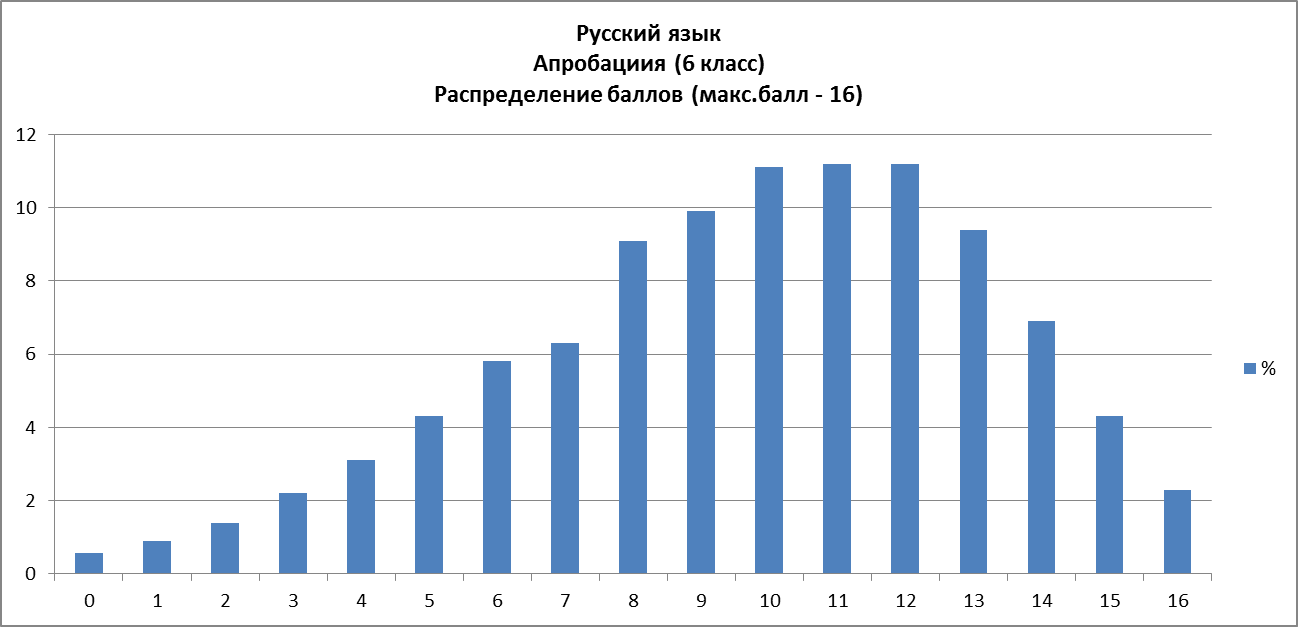
****

Рисунок 4.4.5. Распределение участников апробации по поулченным баллам.

В работе были представлены 14 заданий, 4 из которых относятся к базовому уровню сложности, 10 - к повышенному. *Средний процент выполнения работ*ы составил 61%.

Учащиеся удовлетворительно справились с работой, преодолели пятидесятипроцентный рубеж выполнения всех заданий, кроме 9, 12 и 14.

Самый низкий процент выполнения (38,6%) в задании 9, хотя оно относится к базовому уровню сложности. В задании проверяется умение проводить фонетический анализ. Ошибки связаны с незнанием учениками лингвистической терминологии (*оглушение, озвончение звуков*), неумением проводить фонетический анализ.

Сложным для выполнения оказалось задание 14 на определение функционально - смыслового типа теста (42.7% выполнения). Учащиеся смешивали повествование с другими типами речи.

Задание 12 проверяло умение проводить морфологический анализ слова, определять зависимость между выбором орфограммы и частью речи, что оказалось сложным для диагностируемых. Процент выполнения - 44%.

Учащиеся успешно справились с заданиями по лексике (задание 3, 5) и продемонстрировали процент выполнения - выше 60%.

Задания по орфографии (10, 11) базового уровня сложности показали процент выполнения - около 60%. Типичные ошибки - смешение условий выбора разделительных ъ и ь, затруднения в подборе проверочного слова для определения гласной корня.

Задание по определению грамматической основы было выполнено успешно, процент выполнения - 84%. Труднее для учащихся оказалось найти в тесте сложное предложение (68% выполнения), что связано с неумением анализировать структуру предложения.

Определить стиль речи учащимся оказалось легче, чем тип речи. 67% - процент выполнения задания по определению стиля речи. Основная причина ошибок - незнание лингвистической терминологии.

В задании 13 проверялись навыки работы с этимологическим словарём. Это новый вид работы для шестиклассников, процент выполнения задания - 56%. Причина ошибок - неумение подбирать однокоренные слова к историческому корню в современном языке.

По результатам диагностической работы было выделено четыре уровня выполнения диагностической работы: *неудовлетворительный ("2"), удовлетворительный("3"), хороший ("4") и отличный ("5")*. Эти уровни отмечают границы достижений тестируемых, имеющих разное качество подготовки по предмету: группа 1 – тестируемые, не достигшие минимальной границы (0-5 баллов); группа 2 – тестируемые с удовлетворительной подготовкой (6-10 баллов); группа 3 - тестируемые с хорошей подготовкой (11-13 баллов) и тестируемые с отличной подготовкой (14-16 баллов). Контрольные измерительные материалы показали хорошую дифференцирующую способность. На рисунке 4.4.6 показано разделение учащихся на группы с разным уровнем учебной подготовки по русскому языку по результатам выполнения данного КИМ.

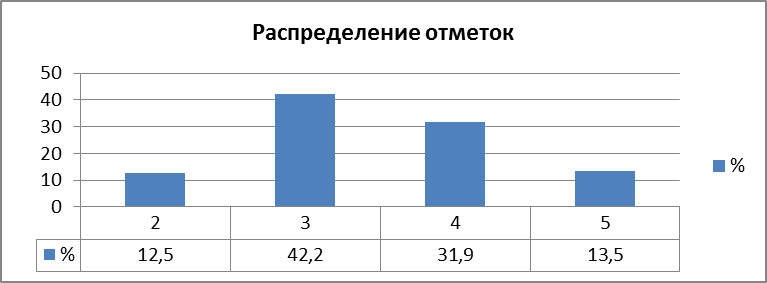
****

Рисунок 4.4.6. Распределение участников диагностики на группы

с разным уровнем учебной подготовки.

Анализ выполнения заданий диагностической работы показал, что только тестируемые с результатами выше 3 баллов полноценно овладели основными нормами современного русского литературного языка.

У участников, отнесенных к группе 1 (*неудовлетворительный уровень*), частично сформированы элементы языковой компетентности. Все задания выполняются ниже 50% отметки. Хуже всего выполнены задания по фонетическому анализу, правописанию корней слов, по определению типа речи и этимологическому анализу слова.

К этой группе участников относится 12.5% всех тестируемых. Участники диагностической работы группы 2 (*удовлетворительный уровень)* продемонстрировали средний процент выполнения заданий равный или больше 50% при выполнении основного количества заданий.

Не сумели преодолеть 50% рубеж в выполнении заданий (9,10,11, 12, 13, 14), посвящённых фонетическому, морфологическому и этимологическому анализу слова, в заданиях на определение типа речи, на правописание корней слов.

К этой группе относится основное количество участников диагностики - 42.2%.

Участники диагностической работы групп 3 и 4 (хороший и отличный уровень*)* продемонстрировали в целом хороший уровень сформированности коммуникативной, лингвистической и языковой компетенций.

Отдельные затруднения у тестируемых этих групп вызвали задания по фонетическому анализу слова.

По числу участников группа 3 составляет 31.9% от числа всех участников. 4 группа участников с отличным уровнем подготовки составила 13.5 % от всех диагностируемых.

**Вывод:** контрольные измерительные материалы для 6 классов по результатам апробации показали качество используемых заданий и измерителя в целом и могут использовать для проведения входной диагностики в 6 классах и промежуточной аттестации в 5 классах.

**7 класс**

В апробации контрольных измерительных материалов для 7 класса принимало участие 12 064 учащихся из образовательных организаций 10 субъектов РФ. Для апробации предлагалось 2 варианта КИМ, включающие по 20 заданий. Максимальный балл за выполнение всех заданий 20 баллов. На рисунке 4.4.7 показаны средние проценты выполнения линий заданий КИМ, а на рисунке 4.4.8 – распределение участников апробации по полученным баллам.

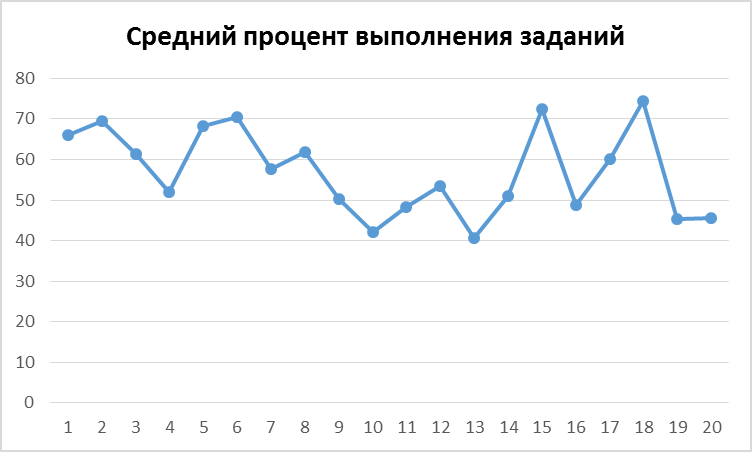
****

Рисунок 4.4.7. Средние проценты выполнения заданий

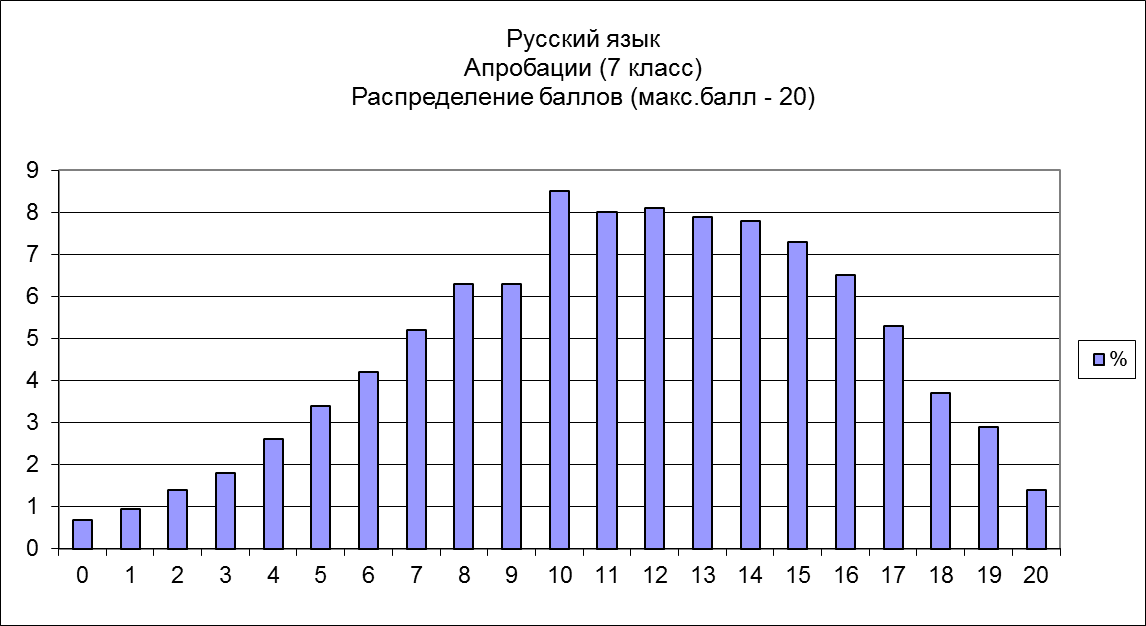
****

Рисунок 4.4.8. Распределение участников апробации по поулченным баллам.

В работе были представлены 20 заданий, 5 из которых относятся к базовому уровню сложности, 15 - к повышенному. *Средний процент выполнения работ*ы составил 57%.

Учащиеся удовлетворительно справились с работой, преодолели пятидесятипроцентный рубеж выполнения всех заданий, кроме 10, 11, 13, 16, 19 и 20. Самый низкий процент выполнения (40,6%) в задании 13, хотя оно относится к базовому уровню сложности. В задании проверяется владение учащимися условиями выбора слитного и раздельного написания *не* с разными частями речи. Ученики с трудом могут сформулировать самостоятельно условия выбора орфограммы на теоретическом уровне. Еще одно задание базового уровня сложности, посвящённое правописание корней слов, показало низкий процент выполнения - 42%. Основная причина ошибок - неумение разграничивать проверяемые, чередующиеся и непроверяемые гласные корня, неумение приводить собственные примеры на данный вид орфограммы.

Сложным для выполнения оказались задания 19 (45% выполнения) и 20 (45% выполнения), проверяющие умения синтаксического анализа. В задании 19 ошибки связаны с неумением анализировать структуру сложного предложения, разграничивать главное и придаточное предложение в составе сложноподчинённого предложения, находить границы придаточного. В задании 20 трудности вызвал поиск однородных членов.

Вызывает трудность у учащихся определение частей речи (задание 4, процент выполнения - 52%, задание 16 - 48.8%). Семиклассники смешивают существительное и числительное (*единица*), прилагательное и указательное местоимение (*такого*), не могут обнаружить в тексте возвратный глагол, разносклоняемое существительное.

По результатам диагностической работы было выделено четыре уровня выполнения диагностической работы: *неудовлетворительный ("2"), удовлетворительный("3"), хороший ("4") и отличный ("5")*. Эти уровни отмечают границы достижений тестируемых, имеющих разное качество подготовки по предмету: группа 1 – тестируемые, не достигшие минимальной границы (0-7 баллов); группа 2 – тестируемые с удовлетворительной подготовкой (8-13 баллов); группа 3 - тестируемые с хорошей подготовкой (14-17 баллов) и тестируемые с отличной подготовкой (18-20 баллов).

Контрольные измерительные материалы показали хорошую дифференцирующую способность. На рисунке 4.4.9 показано разделение учащихся на группы с разным уровнем учебной подготовки по русскому языку по результатам выполнения данного КИМ.

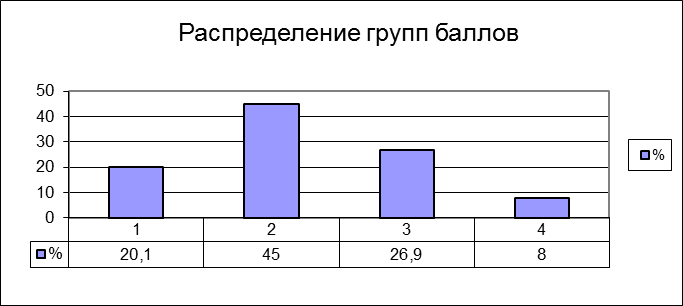
****

Рисунок 4.4.9. Распределение участников диагностики на группы

с разным уровнем учебной подготовки.

Анализ выполнения заданий диагностической работы показал, что только тестируемые с результатами выше 7 баллов полноценно овладели основными нормами современного русского литературного языка.

У участников, отнесенных к группе 1 (*неудовлетворительный уровень*), частично сформированы элементы языковой компетентности. Все задания выполняются ниже 50% отметки. Хуже всего выполнены задания по морфологии (16), по орфографии и синтаксису. К этой группе участников относится 20.1% всех тестируемых.

Участники диагностической работы группы 2 (*удовлетворительный уровень)* продемонстрировали средний процент выполнения заданий равный или больше 50% при выполнении основного количества заданий.

Не сумели преодолеть 50% рубеж в выполнении заданий (9,10,11, 12, 13, 14, 16, 19, 20). Низкий процент выполнения заданий 9-13 свидетельствует о низкой орфографической грамотности учащихся; 19-20 - о неумении проводить синтаксический анализ предложения.

К этой группе относится основное количество участников диагностики - 45%.

Участники диагностической работы групп 3 и 4 (хороший и отличный уровень*)* продемонстрировали в целом хороший уровень сформированности коммуникативной, лингвистической и языковой компетенций.

Отдельные затруднения у тестируемых этих групп вызвали задания по синтаксическому и морфологическому анализу.

По числу участников группа 3 составляет 26.9% от числа всех участников. 4 группа участников с отличным уровнем подготовки составила 8 % от всех диагностируемых.

**Вывод:** контрольные измерительные материалы для 7 классов по результатам апробации показали качество используемых заданий и измерителя в целом и могут использовать для проведения входной диагностики в 7 классах и промежуточной аттестации в 6 классах.

**8 класс**

В апробации контрольных измерительных материалов для 8 класса принимало участие 11 854 учащихся из образовательных организаций 10 субъектов РФ. Для апробации предлагалось 2 варианта КИМ, включающие по 20 заданий. Максимальный балл за выполнение всех заданий 20 баллов. На рисунке 4.4.10 показаны средние проценты выполнения линий заданий КИМ, а на рисунке 4.4.11 – распределение участников апробации по полученным баллам.

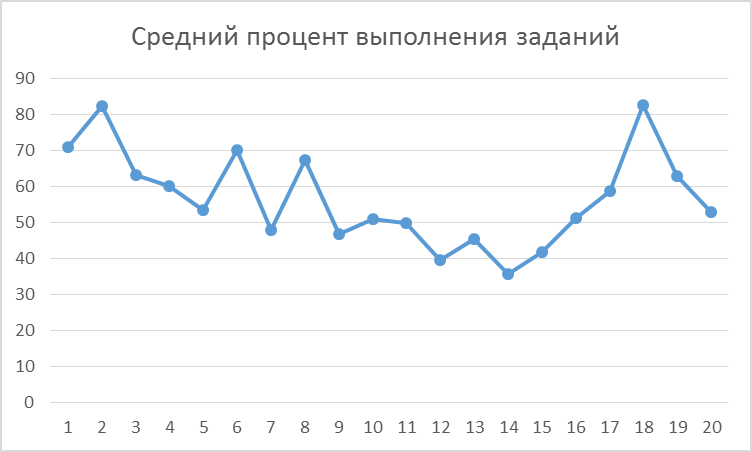
****

Рисунок 4.4.10. Средние проценты выполнения заданий

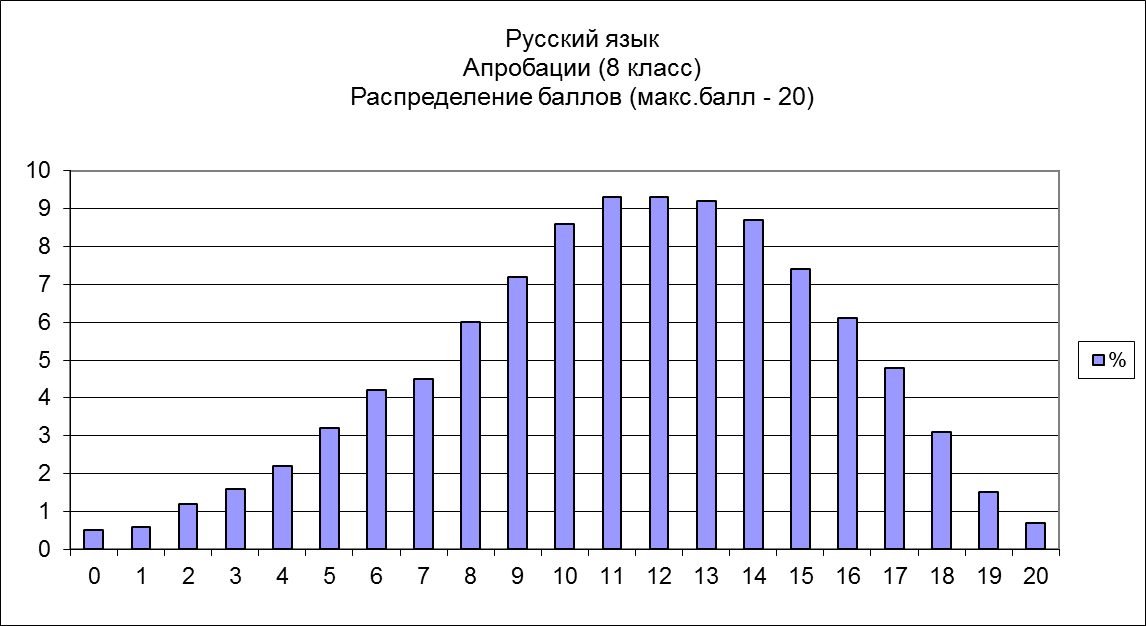
****

Рисунок 4.4.11. Распределение участников апробации по поулченным баллам.

В работе были представлены 20 заданий, 6 из которых относятся к базовому уровню сложности, 14 - к повышенному. *Средний процент выполнения работ*ы составил 57%.

Учащиеся удовлетворительно справились с работой, преодолели пятидесятипроцентный рубеж выполнения всех заданий, кроме 7, 9, 11-15. Низкий процент выполнения выявлен у заданий, проверяющих сформированность орфографических умений, которые являются основополагающими в школьном курсе, относятся к базовому уровню сложности. Учащиеся затрудняются в выборе условий выбора орфограмм в заданиях, посвящённых "Правописанию Н- НН в разных частях речи" (46.9% выполнения), "Правописанию приставок" (49.9% выполнения), "Правописанию личных окончаний глаголов" (39.6% выполнения), "Слитному и раздельному написанию с НЕ разными частями речи" (45.4% выполнения).

Трудности вызвали задания по овладению грамматическими нормами: поиску грамматических ошибок (41.7% выполнения), образованию формы деепричастия (35.7% выполнения).

Основная причина ошибок в задании 4 связана с незнанием лингвистической терминологии, неумением проводить синтаксический анализ предложения, в задании 20 - с неумением разграничивать причастный и деепричастный обороты, анализировать структуру предложения.

В задании 16 учащиеся нередко затруднялись в анализе художественных средств, не могли разграничить эпитет и определение.

По результатам диагностической работы было выделено четыре уровня выполнения диагностической работы: *неудовлетворительный ("2"), удовлетворительный("3"), хороший ("4") и отличный ("5")*. Эти уровни отмечают границы достижений тестируемых, имеющих разное качество подготовки по предмету: группа 1 – тестируемые, не достигшие минимальной границы (0-7 баллов); группа 2 – тестируемые с удовлетворительной подготовкой (8-13 баллов); группа 3 - тестируемые с хорошей подготовкой (14-17 баллов) и тестируемые с отличной подготовкой (18-20 баллов).

Контрольные измерительные материалы показали хорошую дифференцирующую способность. На рисунке 4.4.12 показано разделение учащихся на группы с разным уровнем учебной подготовки по русскому языку по результатам выполнения данного КИМ.

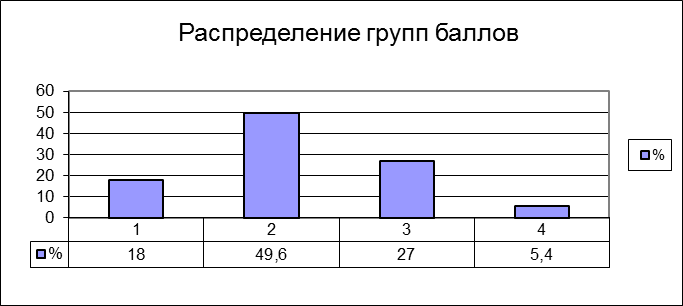


Рисунок 4.4.12. Распределение участников диагностики на группы

с разным уровнем учебной подготовки.

Анализ выполнения заданий диагностической работы показал, что только тестируемые с результатами выше 7 баллов полноценно овладели основными нормами современного русского литературного языка.

У участников, отнесенных к группе 1 (*неудовлетворительный уровень*), частично сформированы элементы языковой компетентности. Все задания выполняются ниже 50% отметки. Хуже всего выполнены задания по орфографии. К этой группе участников относится 18% всех тестируемых.

Участники диагностической работы группы 2 (*удовлетворительный уровень)* продемонстрировали средний процент выполнения заданий равный или больше 50% при выполнении основного количества заданий.

Не сумели преодолеть 50% рубеж в выполнении заданий (5,7,9-16, 20), посвящённых орфографическому, синтаксическому и морфологическому анализу языковых единиц.

К этой группе относится основное количество участников диагностики - 49.6%.

Участники диагностической работы групп 3 и 4 (**хороший и отличный уровень*)*** продемонстрировали в целом хороший уровень сформированности коммуникативной, лингвистической и языковой компетенций.

По числу участников группа 3 составляет 27% от числа всех участников. 4 группа участников с отличным уровнем подготовки составила 5.4 % от всех диагностируемых.

**Вывод:** контрольные измерительные материалы для 8 классов по результатам апробации показали качество используемых заданий и измерителя в целом и могут использовать для проведения входной диагностики в 8 классах и промежуточной аттестации в 7 классах.

**9 класс**

В апробации контрольных измерительных материалов для 9 класса принимало участие 12 509 учащихся из образовательных организаций 10 субъектов РФ. Для апробации предлагалось 2 варианта КИМ, включающие по 20 заданий. Максимальный балл за выполнение всех заданий 22 балла.

На рисунке 4.4.13 показаны средние проценты выполнения линий заданий КИМ, а на рисунке 4.4.14 – распределение участников апробации по полученным баллам.

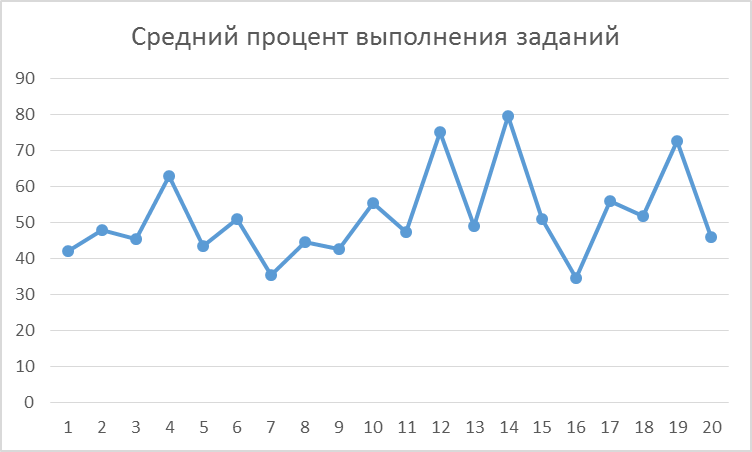


Рисунок 4.4.13. Средние проценты выполнения заданий

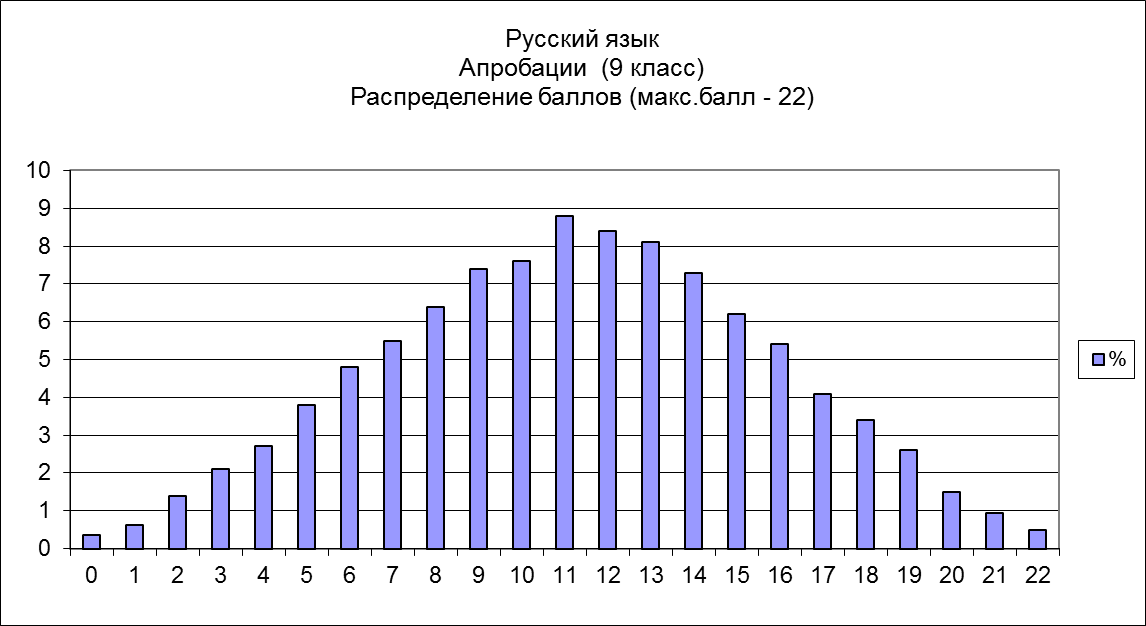
****

Рисунок 4.4.14. Распределение участников апробации по поулченным баллам.

В работе были представлены 20 заданий, два из которых относятся к базовому уровню сложности, восемнадцать - к повышенному уровню сложности.

Задания базового уровня сложности были посвящены умению анализировать текст, проводить его смысловой и композиционный анализ, давать развёрнутый ответ на вопрос. Задание 12 не вызвало трудностей у учащихся (процент выполнения задания составил 75%), поскольку предлагалось работать с готовыми формулировками, выбирать ответ из предложенного перечня. Средний процент выполнения задания 11 гораздо ниже (47%), что объясняется неумением диагностируемыми создавать собственный связный текст, аргументированно давать развёрнутый ответ на поставленный вопрос, что свидетельствует о низкой коммуникационной компетентности.

Удовлетворительно выполнены учащимися задания повышенного уровня сложности. Лучше других было выполнено задание по определению лексического значения слова (задание 14) - процент выполнения - 79%. Однако поиск контекстных синонимов и антонимов в задании 13 вызвал гораздо больше затруднений (47% выполнения).

Знание средств художественной выразительности, их функции в тексте проверялось в задании 20. Процент выполнения задания - 46%, наибольшую трудность вызвал поиск эпитетов.

Задание 15 контролировало сформированность орфографических умений. Учащиеся преодолели 50% рубеж, удовлетворительно справились с анализом орфограммы «Правописание Н-НН в суффиксах прилагательных и причастий».

Задания по синтаксису вызвали наибольшую трудность у диагностируемых. Хуже всего были выполнены задания, проверяющие сформированность лингвистической компетенции (задания 7, 16, 17, 18), процент выполнения составил ниже 40%. Во многом это обусловлено незнанием лингвистической терминологии (типы односоставных предложений, уточняющие обстоятельства, обособленные приложения), а также неумением анализировать структуру предложения. К типичной ошибке можно отнести неумение разграничивать причастные и деепричастные обороты. В заданиях на выделение грамматической основы предложения (задания 2,3) учащиеся не сумели преодолеть пятидесятипроцентный рубеж. Основные ошибки связаны с неумением находить составные формы сказуемого.

Задания по пунктуации выполнены чуть лучше. Более 50% выполнения задания учащиеся продемонстрировали в заданиях 17, 18, 19, 4, 6, 11.

В целом, все задания повышенного уровня сложности удовлетворительно выполнены учащимися. Однако десять заданий из двадцати предложенных выполнены ниже пятидесятипроцентного рубежа.

По результатам диагностической работы было выделено четыре уровня выполнения диагностической работы: *неудовлетворительный ("2"), удовлетворительный("3"), хороший ("4") и отличный ("5")*. Эти уровни отмечают границы достижений тестируемых, имеющих разное качество подготовки по предмету: группа 1 – тестируемые, не достигшие минимальной границы (0-7 баллов); группа 2 – тестируемые с удовлетворительной подготовкой (8-14 баллов); группа 3 - тестируемые с хорошей подготовкой (15-18 баллов) и тестируемые с отличной подготовкой (19-22 баллов).

Контрольные измерительные материалы показали хорошую дифференцирующую способность. На рисунке 4.4.15 показано разделение учащихся на группы с разным уровнем учебной подготовки по русскому языку по результатам выполнения данного КИМ.

Рисунок 4.4.15. Распределение участников диагностики на группы

с разным уровнем учебной подготовки.

Анализ выполнения заданий диагностической работы показал, что только тестируемые с результатами выше 7 баллов полноценно овладели основными нормами современного русского литературного языка.

У участников, отнесенных к группе 1 (*неудовлетворительный уровень*), частично сформированы элементы языковой компетентности. Все задания выполняются ниже 50% отметки. Овладение базовыми темами курса русского языка ("Грамматическая основа предложения", "Сложное предложение", "Осложненное простое предложение"), без знания которых невозможно формирование лингвистической, языковой и коммуникативной компетентности, не продемонстрировано.

К этой группе участников относится 21% всех тестируемых. Участники диагностической работы группы 2 (***удовлетворительный уровень)*** продемонстрировали средний процент выполнения заданий равный или больше 50% при выполнении основного количества заданий.

Не сумели преодолеть 50% рубеж в выполнении заданий на определение грамматической основы предложения, пунктуационный анализ сложного предложения, синтаксический и пунктуационный анализ простого осложненного предложения. К этой группе относится основное количество участников диагностики - 54%.

Участники диагностической работы групп 3 и 4 (хороший и отличный уровень) продемонстрировали в целом хороший уровень сформированности лингвистической и языковой компетенций.Затруднения у тестируемых этой группы вызвали задания по синтаксическому анализу простого предложения, осложнённого обособленным приложением (задание 7).

Важно отметить, что учащиеся этих группы демонстрируют значительно более высокие результаты обученности по сравнению с учащимися первой и второй групп. Но по числу участников группа 3 составляет 19.2% от числа всех участников. 4 группа участников с отличным уровнем подготовки составила только 5.5% от всех диагностируемых.

В целом, следует отметить, что для учащихся 1 и 2 групп характерны общие проблемы усвоения материала: низкий уровень лингвистической и языковой компетенции, незнание базовых понятий курса русского языка, неумение проводить пунктуационный и синтаксический анализ.

**Вывод:** контрольные измерительные материалы для 9 классов по результатам апробации показали качество используемых заданий и измерителя в целом и могут использовать для проведения входной диагностики в 9 классах и промежуточной аттестации в 8 классах.

***Корректировка заданий и КИМ по результатам апробации***

По результатам анализа апробации были внесены корректировки в тексты использованных в апробации заданий и структуру измерительных материалов. Характер корректировок отражен в таблице 4.4.1.

Таблица 4.4.1

|  |  |
| --- | --- |
| Характер внесенных корректировок | Задание или КИМ, в которые вносились корректировки |
| 1. Редакторская правка в инструкцию по выполнению КИМ для учащихся | Контрольные измерительные материалы для 6 класса. |
| 1. Изменение шкалы оценивания | Уточнена граница между высоким и повышенным уровнем подготовки для оценивания результатов выполнения вариантов для 8 класса. |
| 1. Уточнены уровни сложности заданий | Переведены в повышенный уровень задания №7 и 14 варианта 1 и задания 4 и 5 варианта 2 для 7 класса; задание №2 варианта 1 и задания №5 и 13 варианта 2 для 8 класса. |
| 1. Внесены редакторские правки, не влияющие на содержание задания | Задания №3 варианта 2 для 5 класса задание №11 варианта 2 для 6 класса; задания №6 и 12 варианта 1 для 7 класса, задания №6 и №17 варианта 2 для 8 класса; задания №7 варианта 1 и задание №9 варианта 2 для 9 класса. |

По результатам апробации внесены исправления в КИМы открытого банка оценочных средств по русскому языку.

***Оценка достаточности используемых инструктивных материалов***

В процессе анализа результатов апробации оценивалась достаточность используемых инструктивных материалов для учащихся, к которым относились:

* Инструкции по выполнению варианту в целом;
* Инструкции к отдельным частям работы или инструктивные части заданий, которые определяются формой задания.

Инструкции по выполнению варианта в целом включала информацию о варианте (число заданий, общее время выполнения работы), а также рекомендации по записи ответов. В апробации использовались бланки ответов, поэтому в инструкции описывалось заполнение бланка. Ниже приведен пример инструкции для одного из вариантов.

|  |
| --- |
| **Инструкция по выполнению работы**  Эта инструкция поможет Вам правильно организовать своё время и успешно выполнить работу. На выполнение диагностической работы по русскому языку даётся  1,5 часа (90 минут). Работа состоит из 25 заданий.  Ответы к этим заданиям Вы должны сформулировать самостоятельно.  Внимательно читайте каждое задание и предлагаемые варианты ответа. Отвечайте только после того, как Вы поняли вопрос и проанализировали все варианты ответа.  Выполняйте задания в том порядке, в котором они даны. Для экономии времени пропускайте задание, которое не удаётся выполнить сразу, и переходите к следующему. Если после выполнения всей работы у Вас останется время, Вы сможете вернуться к пропущенным заданиям.  Ответы записывайте в БЛАНК ОТВЕТА. Первый бланк подпишите под руководством учителя. Если Вы будете использовать несколько бланков, подпишите каждый из них. На бланке ответа слева в столбце «Задание №» запишите номер задания, а в столбце «Ответы на задания» запишите ответ, соответствующий этому номеру задания. Ответ оформляйте согласно требованиям задания. Между ответами пропускайте ОДНУ строку.  Баллы, полученные вами за выполненные задания, суммируются. Постарайтесь выполнить как можно больше заданий и набрать как можно больше баллов.  ***Желаем успеха*** |

По результатам анализа работоспособности инструкций к вариантам были внесены редакторские правки в инструкцию для 6 класса.

В открытом банке оценочных средств и в апробируемых КИМах используются только задания с кратким ответом и с развернутым ответом. Задания с кратким ответом используют ответы в виде слова, словосочетания. При этом используется типовая инструктивная часть задания. Ниже приведены примеры таких инструкций:

* Выпишите цифру (-ы), на месте которой (-ых) …….
* На месте каких цифр должны стоять …….
* Укажите номера ……..

Замечаний к таким инструкциям в процессе апробации не поступало.

В заданиях, в которых ответом служит одно слово, несколько слов или предложение, использовались типовые инструкции, примеры которых приведены ниже:

* Выпишите это предложение.
* Исправьте ошибку и запишите исправленное предложение**.**
* Выпишите выделенное сочетание слов.
* ……

Замечаний к таким инструкциям в процессе апробации не поступало.

Что касается заданий с развернутым ответом, то здесь есть проблемная часть. Если используется бланковая система, то в КИМе достаточно записать слово «Ответ: \_\_\_\_\_\_\_\_», а полный ответ ученик пишет на бланке. В апробации использовалась бланковая система, поэтому в вариантах не было оставлено достаточно места с линеечками для развернутых ответов. Учителя отметили, что нужно предоставить возможность для заданий с развернутым ответом использовать либо запись на отдельных листах, либо добавлять место для ответа в бумажный КИМ. При формировании открытого банка была принята система, когда не указывается место для развернутого ответа, но учитель сможет, скопировав задание из банка самостоятельно определить необходимый объем ответа и число линеечек.

Таким образом в рамках анализа показана достаточность используемых инструктивных материалов для целей оценки учебных достижений по русскому языку.

***Анализ анкет учителей-участников апробации***

Как было сказано в разделе 4.1, учителям предлагалось заполнить анкеты о качестве используемых заданий. Сводные данные о заполнении анкет приведены в таблице 4.4.2.

Таблица 4.4.2

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Вопросы анкеты | КИМ для  5 класса | КИМ для  6 класса | КИМ для  7 класса | КИМ для  8 класса | КИМ для  9 класса |
| 1. Значимость умений | | | | | |
| * проверка умения (комплекса умений) значима для целей аттестации | 83,5 | 79,4 | 85,1 | 86,2 | 85 |
| * умение (комплекс умений) может проверяться только в рамках текущей проверки | 14,3 | 18,2 | 12,5 | 11,2 | 12,7 |
| * умение (комплекс умений) нецелесообразно проверять в рамках данного предмета | 1,5 | 1,8 | 1 | 1,1 | 1,3 |
| 1. Значимость элемента содержания | | | | | |  |  |  |  |  |
| * проверяемый элемент значим для целей оценки | 87,3 | 83 | 87,4 | 87,3 | 85,5 |
| * проверяемый элемент не значим для целей оценки | 11,8 | 15,8 | 10,6 | 10,8 | 12,5 |
| 1. Отнесение задания к уровню сложности | | | | | |  |  |  |  |  |
| * Согласились с заявленным уровнем сложности | 90,7 | 87,9 | 85,3 | 83,4 | 83,8 |
| * Не согласились с заявленным уровнем сложности | 8,4 | 10,6 | 13,1 | 15,2 | 14,6 |
| 1. Соответствие задания учебной программе | | | | | |  |  |  |  |  |
| * Соответствует учебной программе | 96,9 | 96,4 | 96,2 | 95,5 | 96,1 |
| * Не соответствует учебной программе | 1,5 | 1,9 | 1,5 | 1,9 | 1,8 |

Как видно из таблицы подавляющее большинство заданий, участвующих в апробации признано педагогическим сообществом значимым для целей аттестации (тематического контроля), т.е. для подавляющего большинства оценочных процедур, проводимых на федеральном и региональном уровнях, а также для тематического контроля и промежуточной аттестации в учительском оценивании. Есть часть заданий, которые часть учителей (от 15 до 25%) предполагают использовать только в текущем контроле и не выносить на тематический и итоговый контроль. К таким заданиям отнесены задания 1 и 9 из КИМ для 6 класса, задание 3 из КИМ для 7 класса, задание 3 и 9 из КИМ для 9 класса. Несомненно, такие задания должны оставаться в открытом банке оценочных средств, они могут включаться в оценочные процедуры, но необходимы дополнительные разъяснения учителям русского языка на курсах повышения квалификации о диагностических возможностях этих заданий.

По пункту соответствия учебной программе подавляющее большинство участников анкетирования признали, что все задания отвечают требованиям программы для данного класса. Замечаний здесь не поступало, лишь предложения по упрощению контекста (используемых текстов и примеров), что понятно для учителей, работающих в слабых классах, но нецелесообразно, так как не отвечает возросшим требованиям стандарта .

Анализ соответствия уровня сложности задания тому, который был заявлен в апробации, показал, что в целом учителя имеют такое же мнение об уровне сложности практически всех заданий. Однако были предложения перенести часть заданий базового уровня в повышенный. Для ряда заданий это было сделано (в том числе и по результатам выполнения этих заданий) – см. таблицу 4.4.1. Очевидно, на этапе введения ФГОС основной школы эти задания можно относить к повышенному уровню.

По пункту значимости проверяемого элемента содержания подавляющее большинство учителей высказалось положительно, проанализировав отбор содержания в предлагаемых заданиях. Замечания зачастую относились не столько к проверяемому содержанию, сколько к уровню сложности задания, а также предлагалось упростить контекст заданий. Это может быть связано с использованием разных учебных методических комплектов и разным объемом содержания в этих учебниках. Можно рекомендовать при использовании заданий открытого банка оценочных средств переносить отдельные задания из группы для одного класса в группу для другого класса с учетом особенностей учебно-методического комплекта. В этом случае можно пользоваться группировкой заданий по разделам курса русского языка.

Таким образом, анализ анкет учителей-участников апробации показал качество используемых в заданиях КИМов открытого банка оценочных средств содержательных характеристик (проверяемое содержание, проверяемое умение, уровень сложности задания) и их значимость для целей оценки учебных достижений по русскому языку.

**5.4 Справка о доработке методических рекомендаций, необходимых  для  обеспечения реализации процедур контроля и оценки качества образования по основным  разделам курса русского  языка с использованием открытого банка оценочных средств**

По итогам проведения очного семинара и интернет-семинара для специалистов в области преподавания русского языка по вопросам практического использования открытого банка оценочных средств для проведения процедур контроля и оценки качества образования по русскому языку на уровне основного общего образованиябыли доработаны методические рекомендации, необходимые  для  обеспечения реализации процедур контроля и оценки качества образования по основным  разделам курса русского  языка с использованием открытого банка оценочных средств.

Замечаний по содержанию методических рекомендаций не поступало. Рядом специалистов было отмечено, что в рекомендациях предложен алгоритм анализа результатов оценочных процедур, проводимых с использованием заданий открытого банка оценочных средств. Предложенные показатели качества образовательных достижений по русскому языку и таблицы, при помощи которых предлагается представлять статистико-аналитические результаты включают все необходимые элементы для качественного анализа результатов. Однако специалистами было отмечено, что эффективность использования заданий открытого банка в процедурах как внутреннего мониторинга в образовательной организации, так и процедурах регионального уровня определяется еще и наличием статистических данных о результатах выполнения заданий. Поскольку такие данные пока есть только для контрольных измерительных материалов, которые прошли апробацию в рамках выполнения проекта, было предложено дополнить все статистико-аналитические таблицы графой «средние проценты выполнения по РФ» и включить в методические рекомендации эти статистические данные для прошедших апробацию КИМ для каждого из 5-9 классов.

1. Во второй раздел рекомендаций были внесены изменения (дополнен столбец со средними результатами по РФ по итогам апробации) в следующие статистические таблицы:

* + таблица с результатами выполнения заданий работы в соответствии с обобщенным планом, приведенном в спецификации КИМ;
  + таблица с определением средних процентов выполнения заданий разного уровня сложности;
  + таблица с определением средних процентов выполнения по разделам кодификатора (достижение предметных результатов);
  + таблица с распределением обучающихся по уровням подготовки по русскому языку.

1. Вместо примеров статистических таблиц (с незаполненными ячейками) в методические рекомендации включены таблицы, в которых представлено описание содержания и статистические данные по КИМам, прошедшим апробацию. В таблицах представлены обобщенные данные по двум вариантам КИМ для каждого из классов. Таким образом в методические рекомендации добавлены следующие материалы:

* 4 таблицы (с результатами выполнения заданий работы в соответствии с обобщенным планом, приведенном в спецификации КИМ; с определением средних процентов выполнения заданий разного уровня сложности; с определением средних процентов выполнения по разделам кодификатора (достижение предметных результатов) и с распределением обучающихся по уровням подготовки по русскому языку) для 5 класса;
* 4 таблицы (с результатами выполнения заданий работы в соответствии с обобщенным планом, приведенном в спецификации КИМ; с определением средних процентов выполнения заданий разного уровня сложности; с определением средних процентов выполнения по разделам кодификатора (достижение предметных результатов) и с распределением обучающихся по уровням подготовки по русскому языку) для 6 класса;
* 4 таблицы (с результатами выполнения заданий работы в соответствии с обобщенным планом, приведенном в спецификации КИМ; с определением средних процентов выполнения заданий разного уровня сложности; с определением средних процентов выполнения по разделам кодификатора (достижение предметных результатов) и с распределением обучающихся по уровням подготовки по русскому языку) для 7 класса;
* 4 таблицы (с результатами выполнения заданий работы в соответствии с обобщенным планом, приведенном в спецификации КИМ; с определением средних процентов выполнения заданий разного уровня сложности; с определением средних процентов выполнения по разделам кодификатора (достижение предметных результатов) и с распределением обучающихся по уровням подготовки по русскому языку) для 8 класса;
* 4 таблицы (с результатами выполнения заданий работы в соответствии с обобщенным планом, приведенном в спецификации КИМ; с определением средних процентов выполнения заданий разного уровня сложности; с определением средних процентов выполнения по разделам кодификатора (достижение предметных результатов) и с распределением обучающихся по уровням подготовки по русскому языку) для 9 класса.

#### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате выполнения работ (оказания услуг) по Государственному контракту   
№ Ф-30-кс-2016от 02 июня 2016 года «Формирование открытого банка оценочных средств по русскому языку» получены следующие результаты:

* Разработаны научно-методические рекомендации для разработки контрольных измерительных материалов, отвечающих требованиям ФГОС основного общего образования, инновационные модели заданий и модели контрольных измерительных материалов для проведения процедур контроля и оценки качества образования по русскому языку на уровне основного общего образования. Инновационные модели заданий и модели контрольных измерительных материалов одобрены экспертным сообществом для использования при проведении процедур контроля и оценки качества образования по русскому языку и согласованы с Государственным заказчиком.
* Создан открытый банк оценочных средств по русскому языку для проведения процедур контроля и оценки качества образования на уровне основного общего образования, включающий 2000 заданий для 5-9 классов и 10 контрольных измерительных материалов по основным разделам курса русского языка: «Чтение», «Письмо», «Слушание», «Говорение», «Основные разделы науки о языке». Открытый банк оценочных средств опубликован на Интернет-ресурсе http://www.fipi.ru/newrubank, предоставленном Государственным заказчиком.
* Разработаны методические рекомендации для учителей русского языка, для администрации образовательных организаций и региональных органов управления образования по проведению процедур контроля и оценки качества образования в 5-9 классах.
* Проведена апробация контрольных измерительных материалов для проведения процедур контроля и оценки качества образования по русскому языку в основной школе, включающая одно диагностическое тестирование для каждого класса (5–9 классы) с использованием заданий по русскому языку из банка оценочных средств. В апробации приняли участие 62729 учащихся из образовательных организаций 10 субъектов Российской Федерации.
* Проведены 2 семинара по вопросам практического использования открытого банка оценочных средств для проведения процедур контроля и оценки качества образования по русскому языку на уровне основного общего образования.

Выполненные работы соответствуют требованиям Государственного контракта№ Ф-30-кс-2016от 02 июня 2016 года «Формирование открытого банка оценочных средств по русскому языку», задачи Государственного контракта решены в полном объеме. Полученные результаты могут быть использованы при подготовке и проведении оценочных процедур федерального уровня (например, всероссийские проверочные работы, входные контрольные работы в 5–9 классах), для контроля и оценки качества образования по русскому языку в образовательной организации или группе образовательных организаций, проводимых органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющими управление и переданные полномочия в сфере образования, а также органами государственно-общественного управления.

Представляется целесообразным проводить дальнейшую работу по развитию открытого банка оценочных средств по русскому языку, включая формирование открытого банка для уровня начального общего образования (2–4 классы) и расширение банка для уровня основного общего образования (5–9 классы).

**СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ**

|  |  |
| --- | --- |
|  | Аванесов В.С. Композиция тестовых заданий. – М.: Центр тестирования, 2002. –  240 с. |
|  | Актуальные проблемы построения системы национальных образовательных стандартов и тестирования. – М.: Министерство образования РФ, Национальный Фонд подготовки кадров, НПО «Образование от А до Я», 2000. – 284 с. |
|  | Амонашвили, Ш. А. Психолого-педагогические особенности оценки как компонента учебной деятельности / Ш. А. Амонашвили // Вопросы психологии – 1975. – № 4. |
|  | Бахмутский А.Е. Оценка качества школьного образования: диссертация ..доктора педагогических наук. 13.00.01. Санкт-Петербург, 2004 – 343 с. |
|  | Болотов В.А., Вальдман И.А. Информирование о результатах качества образования./ Журнал руководителя управления образованием, №2. 2013. – URL: http://obr.direktor.ru/archive/2013/2/Informirovanie\_o\_rezultatakh\_otsenki\_kachestva\_obr |
|  | Быстрова, Е. А. Методические рекомендации к учебнику "Русский язык. 6 класс" [Текст] : для образоват. учреждений с родным (нерус.) яз. обучения / Е. А. Быстрова, О. М. Александровна, И. П. Цыбулько. – М. : Дрофа, 2005. – 138, [2] с. |
|  | Быстрова, Е. А. Рабочая тетрадь : к учебнику для образоват. учреждений с родным (нерус.) яз. обучения "Русский язык" : 5 кл./ Е. А. Быстрова, И. Л. Шабанова, О. М. Александрова, И. П. Цыбулько ; под ред. Е.А.Быстровой. – М.: Дрофа, 2006. – 125 с. |
|  | Воронцов А.Б. Педагогическая технология контроля и оценки учебной деятельности (система Д.Б. Эльконина – В.В. Давыдова). – М.: Издатель Рассказов А.И., 2002. – 303 с. |
|  | ГИА-2009. Экзамен в новой форме. Русский язык. 9 класс: тренировоч. варианты экзаменац. работ для проведения гос. итоговой аттестации в новой форме / [авт.-сост. И. П. Цыбулько, Л. С. Степанова]. – М. : АСТ : Астрель, 2009. – 82 с. |
|  | ГИА-2010. Экзамен в новой форме. Русский язык. 9 класс: тренировоч. варианты экзаменац. работ для проведения гос. итоговой аттестации в новой форме / [авт.-сост.: И. П. Цыбулько, Л. С. Степанова]. – М. : АСТ : Астрель, 2009. – 81 с. |
|  | ГИА-2011. Экзамен в новой форме. Русский язык. 9 класс: тренировоч. варианты экзаменац. работ для проведения гос. итоговой аттестации в новой форме / [авт.-сост.: И. П. Цыбулько, Л. С. Степанова]. – М. : АСТ : Астрель, 2010. – 89 с. |
|  | Демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов основного государственного экзамена 2016 года по русскому языку (приказ ФГБНУ «ФИПИ» от 03.11. 2015 №53-П) |
|  | Демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена 2016 года по русскому языку (приказ ФГБНУ «ФИПИ» от 03.11. 2015 №53-П) |
|  | Диагностика учебной деятельности и интеллектуального развития детей, под ред. Д.Б. Эльконина, А.Л. Венгера. – М.: НИИ ООП. 1981. |
|  | Ефремова Н.Ф. Тестовый контроль в образовании. – М.: Логос, Университетская книга, 2007. – 386 с. |
|  | Звонников В.И., Челышкова М.Б. Контроль качества обучения при аттестации: компетентностный подход. – М.: Университетская книга; Логос. 2009. – 272 с. |
|  | Зинченко В.П. Живое Знание. Психологическая педагогика. Материалы к курсу лекций. Часть I. — Самара: 1998. — 216 с. |
|  | Изучение знаний и умений учащихся в рамках Международной программы PISA. Общие подходы. Ковалева Г.С., Красновский Э.А., Краснокутская Л.П., Краснянская К.А., ИОСО РАО, 1999. – 86 c. |
|  | Изучение состояния образовательных достижений учащихся 11 класса по русскому языку / И. П. Васильевых, Ю. Н. Гостева, В. В. Львов, И. П. Цыбулько (рук.) // Результаты мониторинга образовательных достижений учащихся общеобразовательных учреждений. – М., 2003. – С. 78–109. |
|  | Ингекамп К. Педагогическая диагностика, пер. с нем. – М.: Педагогика, 1991. –  240 с. |
|  | Кабанова Т. А., Новиков В. А. Тестирование в современном образовании. Уч. Пособие. — М.: Высшая школа, 2010 – 391 с. |
|  | Карасик В.И. Ценностные параметры лингвоэкологического общения//Актуальные проблемы филологии и педагогической лингвистики. Том 15. Владикавказ: Изд-во СОГУ им. К.Л. Хетагурова, 2013. С. 120-128 |
|  | Кларин М.В. Инновации в мировой педагогике: обучение на основе исследования, игры и дискуссии: (Анализ зарубежного опыта) – Рига: НПЦ «Эксперимент», 1995. - 176 с. |
|  | Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения основного государственного экзамена по русскому языку (приказ ФГБНУ «ФИПИ» от 03.11. 2015 №53-П) |
|  | Крайник, О. М. Учебно-речевые текстовые задачи как средство формирования универсальных учебных действий / О. М. Крайник // Русский язык в школе. – 2014. – № 5. – С. 3-8. |
|  | Кубрякова Е.С. О тексте и критериях его определения: Текст. Структура и семантика. Т. 1. - М., 2001. |
|  | Литтл А., Локхед М.Э., Чайнапа В. И др. Новое в оценке образовательных результатов: международный аспект – М.: Просвещение, 2007. – 367 с. |
|  | Львова, С. И. Настольная книга учителя русского языка [Текст] : 5-11 кл. / С. И. Львова, И. П. Цыбулько, Ю. Н. Гостева. – М. : Эксмо, 2007. – 492 с. |
|  | Майоров А.Н. Теория и практика создания тестов для системы образования. (Как выбирать, создавать и использовать тесты для целей образования). – М.: «Интеллект-центр», 2001. – 296 с. |
|  | Методические материалы по русскому языку для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2016 года (приказ ФГБНУ «ФИПИ» от 03.11. 2015 №53-П) |
|  | Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2016 года по русскому языку. URL: http://www.fipi.ru/ege-i-gve-11/analiticheskie-i-metodicheskie-materialy |
|  | Мишатина Н.Л. Методика и технология речевого развития школьников: лингвоконцептоцентрический подход. Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора педагогических наук по специальности 13.00.02 – теория и методика обучения и воспитания (русский язык, уровни общего и профессионального образования). СПб., 2010 |
|  | Моран Э. Хорошо устроенная голова. Переосмыслить реформу – реформировать мышление. 1999. |
|  | Основные результаты международного исследования образовательных достижений учащихся PISA-2009: Аналитический отчет / Под науч. Ред. Г.С.Ковалевой. – М.: МАКС Пресс, 2012. – 176 с |
|  | Основные результаты международного исследования образовательных достижений учащихся PISA-2006 (отчет). Ковалева Г.С., Краснянская К.А., Красновский Э.А., Баранова В.Ю. и др., Центр ОКО ИОСО РАО, Москва, 2007. – 183 с. |
|  | Пермяков О.Е., Максимова О.А.. Формализация экспертного оценивания качества тестовых материалов с позиций системного подхода.// Вестник педагогических инноваций. № 3 (7). – Новосибирск, 2006. – 157 – 178 с. |
|  | Потебня А.А. Мысль и язык // Потебня А.А. Слово и миф. М., 1989 |
|  | Приказ Минобразования России от 05.03.2004 г. № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования» (с последующими изменениями) |
|  | Приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования» (с последующими изменениями) |
|  | Приказ Минобрнауки России от 17.05.2012 N 413 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования» (с последующими изменениями) |
|  | Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17 декабря 2013 г. № 1274 «Об утверждении порядка разработки, использования и хранения контрольных измерительных материалов при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования и порядка разработки, использования и хранения контрольных измерительных материалов при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования |
|  | Примерная основная образовательная программа основного общего образования (Одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию, протокол от 8 апреля 2015 г. № 1/15) URL: www.fgosreestr.ru |
|  | Построение Общероссийской системы оценки качества образования и региональных систем оценки качества образования. Сборник статей. – М.: Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки, 2007. – 90 с. |
|  | Рождественский Ю.В. Теория риторики. – М.: Издательство «Флинта», 2015 . |
|  | Розин В.М. Контекстное, полифоническое мышление - перспектива ХХI века. Режим доступа: http://ecsocman. hse.ru/ data/ 088/690/1216/ons5-96\_-\_0120-129.pdf]. |
|  | Русский язык: 6 кл. : учебник для общеобразоват. учреждений с родным (нерус.) и рус. (неродным) яз. обучения / Е. А. Быстрова, О. М. Александрова, Т. Ф. Сапронова, И. П. Цыбулько ; под ред. Е. А. Быстровой. – 5-е изд., стер. – М. : Дрофа, 2011. – 222 с. |
|  | Русский язык. 8 класс / В. И. Капинос, Л. И. Пучкова, Ю. Н. Гостева, И. П. Цыбулько. – М. : Дрофа, 2011. – 141 с |
|  | Русский язык. ЕГЭ. 5 класс. / В. И. Капинос, Л. И. Пучкова, Ю. Н. Гостева, И. П. Цыбулько. – М. : Дрофа , 2011. – 112 с. |
|  | Русский язык: 6 кл.: учебник для общеобразоват. учреждений с родным (нерус.) яз. обучения / Е. А. Быстрова, О. М. Александрова, Т. Ф. Сапронова, И. П. Цыбулько ; под ред. Е. А. Быстровой. – 4-е изд., стер. – М. : Дрофа, 2010. – 222, [1] с. |
|  | Русский язык : 6 кл.: учебник для общеобразоват. учреждений с родным (нерус.) яз. обучения / Е. А. Быстрова, О. М. Александрова, Т. Ф. Сапронова, И. П. Цыбулько ; под ред. Е. А. Быстровой. – М. : Дрофа, 2004. – 222, [1] с. |
|  | Спецификация контрольных измерительных материалов для проведения в 2016 году единого государственного экзамена по русскому языку(приказ ФГБНУ «ФИПИ» от 03.11. 2015 №53-П) |
|  | Селевко Г.К. Энциклопедия образовательных технологий: в 2 т. Т.2. М.: НИИ школьных технологий, 2006. – 816 с. (Серия «Энциклопедия образовательных технологий») |
|  | Слободчиков В.И. Антропологическая перспектива отечественного образования / В.И. Слободчиков. – Екатеринбург: Издательский отдел Екатеринбургской епархии, 2009 – 264 с. Режим доступа: <http://fipschool22.ru/biblioteka> |
|  | Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29 декабря 2012 года N 273-ФЗ (с изменениями и дополнениями) |
|  | Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" (с изменениями и дополнениями) |
|  | Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ "О персональных данных" (с изменениями и дополнениями) |
|  | Цукерман Г. А., Ковалева Г. С., Кузнецова М. И. Победа в PIRLS и поражение в PISA: судьба читательской грамотности 10–15-летних школьников // Вопросы образования. 2011. № 2. С. 123–150. |
|  | Цукерман Г.А. Оценка читательской грамотности. Материалы к обсуждению. Презентация результатов международной программы PISA-2009. URL: http://www.1811.ru/redaction/2012/Czukerman\_ PISA2009.pdf. |
|  | Цыбулько, И. П. ЕГЭ 2004. Русский язык. Эффективная подготовка / И. П. Цыбулько, С. И. Львова, В. А. Коханова. – М., ЭКСМО, 2004. – 281, [2] с. |
|  | Цыбулько, И. П. О новой версии экзаменационной работы для проведения государственной итоговой аттестации выпускников 9-х классов общеобразовательных учреждений по русскому языку (новая форма) в 2008 году [Текст] : (в сокращении) / И. П. Цыбулько, Л. С. Степанова // Рус. яз. : прил. к газ. «Первое сентября». – 2008. – № 7. – С. 5–7. |
|  | Цыбулько, И. П. К вопросу о проверке элементов коммуникативной компетенции как части образовательного стандарта по русскому языку в рамках ЕГЭ. ( Как выпускники ведут диалог с автором прочитанного текста?) [Текст] / И. П. Цыбулько // Оценка качества образовательных достижений в системе общего образования : материалы и тез. докл. III Междунар. конф., 26-28 сент. 2006 г., Москва. – М., 2006. – С. 189–193 |
|  | Цыбулько, И. П. Выявление и описание различных уровней подготовки выпускников средней школы на основе анализа выполнения ими экзаменационной работы ЕГЭ по русскому языку [Текст] / И. П. Цыбулько // Оценка качества образовательных достижений в системе общего образования : материалы и тез. докл. III Междунар. конф., 26-28 сент. 2006 г., Москва. – М., 2006. – С. 174–182. |
|  | Яковлев С. В. Ценностные критерии нормирования Федерального государственного образовательного стандарта / С. В. Яковлев // Известия Уральского государственного университета. Сер. 1, Проблемы образования, науки и культуры. — 2010. — N 6 (85), ч. 2. — С. 100-106 |

1. Код приведен в соответствии с кодификатором проверяемых планируемых результатов. [↑](#footnote-ref-1)